

6. Протас І. Б. Проблеми судового захисту прав й інтересів громадян у зв'язку з заподіянням їм шкоди незаконними діями правоохоронних органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Х., 2000. – 223 с.
7. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. № 435 – IV (із змін. та доп. від 13.06.2012) // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11. – Ст. 461.
8. Про оперативно-розшукову діяльність: Закон України від від 18.02.1992 № 2135-XII (із мін. та доп. від 12.06.2011) // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 22. – Стаття 303.
9. Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю: Закон України від від 30.06.1993 № 3341-XII (із змін. та доп. від 05.06.2011) // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 35. – Стаття 358.
10. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 № 8073-X (із змін. та доп. від 21.09.2012) // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – № 51. – Ст. 1122.
11. Митний кодекс України від 13.03.2012 № 4495-VI (із змін. та доп. від 04.09.2012) // Голос України. – 2012. – № 73 / № 73-74 /.
12. Про засади запобігання і протидії корупції: Закон України від 07.04.2011 № 3206-VI (із змін. та доп. від 12.08.2012р.) // Голос України. – 2011. – № 107.

УДК 323.1

СТРАТЕГИЯ США И ЕС В ПРОЦЕССЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМЫ

С.И. Евтеев, А.А. Дынгес

Резюме. В данной статье рассматриваются варианты решения конфликтогенной ситуации, применяемые Европейским союзом и США в отношении Молдавии. При использовании широкого круга источников рассмотрены попытки урегулирования конфликтной ситуации. Установлено место и роль посредников в решении региональных проблем Европы.

Ключевые слова: Приднестровье, региональный конфликт, ЕС.

Проблема региональных конфликтов и связанных с ними современных вызовов и угроз глобальной безопасности в настоящее время представляет собой клубок трудно решаемых вопросов, имеющих жизненно важное значение для любого региона нашей планеты. Наличие «замороженной» приднестровской проблемы вблизи границ Украины создает значительное количество рисков и угроз для национальной безопасности нашего государства.

Политический кризис в Республике Молдова, выборы нового президента Приднестровский Молдавской Республики в конце 2011 года, активизация политики России на постсоветском пространстве в последние годы усилили США и Европейского союза к проблеме приднестровского конфликта и поиску приемлемого решения проблемы. Актуальность рассмотрения данной темы обусловлена тем, что внимательное рассмотрение этих процессов позволит оценить перспективы урегулирования конфликта в ближайшем будущем.

Работы таких специалистов в области региональных проблем Европы, как Г. Перепелицы, А. Девяткова [1], И. Петерса и Ж. Битнера [9] и ряда других авторов освещают исторические аспекты региональных конфликтов в Европе по типу приднестровской проблемы. Основное внимание в своих работах они уделяют вариантам их решения, а также возможным сценариям, по которым будут развиваться события вокруг, в нашем случае, приднестровского урегулирования. Также использованы государственные акты и двусторонние соглашения, в частности, для определения роли и места нашего государства в процессе урегулирования приднестровского вопроса [4, 5].

Основная цель исследования заключается в изучении стратегии США и ЕС в процессе урегулирования приднестровской проблемы, определении её эффективности при сопоставлении целей и конечных результатов политики.

В качестве *методологической основы* данного исследования был избран историко-системный подход (рассмотрение приднестровского конфликта в рамках региональной системы международных отношений и рассмотрение процесса урегулирования в хронологической перспективе).

Приднестровский регион Молдовы имеет давние культурные традиции. На левобережье Днестра еще в древности переплелись культуры многих этносов. В полиэтничном пространстве Приднестровья переплелись культурные традиции разных народов – это и является главной причиной данной проблемы.

При рассмотрении периодов активизации усилий США и ЕС по разрешению приднестровского конфликта можно выделить 2003-2005 гг., и современный этап, длящийся с 2009 г. Такая периодизация обусловлена внутривнутриполитическими событиями в истории Молдовы и внешнеполитической ориентацией руководства страны. Так, давление США и ЕС на режим президента, Республики Молдова В. Воронина усилилось накануне планируемого подписания «меморандума Козака» [1, 2] и это влияние сохранялось в 2003-2005 гг., т.е. во время «революции роз» в Грузии, «оранжевой революции» на Украине и накануне очередных выборов президента в 2005 году. Новая активизация усилий США и ЕС была связана уже с событиями 2009 года в Молдове и прихода к власти Альянса «За европейскую интеграцию». В данной ситуации и США, и ЕС поддержали блок либеральных партий.

Главной целью и США, и ЕС является поощрение евроатлантического вектора внешней политики Молдовы, её включение в евроатлантические структуры. Такого рода интеграцию осуществить весьма проблематично в связи с неурегулированностью конфликта в Приднестровье. Поэтому решение данной проблемы для трансатлантических партнёров имеет первостепенное значение.

Поскольку Соединённые Штаты и Евросоюз не признают ПМР, то контакты они осуществляют, прежде всего, с Кишинёвом. Приоритетными направлениями их политики являются, прежде всего, демонстрация преимущества евроатлантического вектора интеграции, вовлечение и финансирование различных неправительственных организаций с целью развития гражданского общества и демократизации политической системы в Молдове. Они добились изменения формата проведения переговоров (на смену «пятерке» (Молдова, ПМР, ОБСЕ, Россия и Украина) пришёл формат «5+2» (в качестве наблюдателей присоединились США и ЕС, что усилило их позиции)) [8, с. 68].

Немецкие исследователи И. Петерс и Я. Биттнер отметили недостатки такого подхода. Они обозначили такую позицию США и ЕС к решению проблемы «структурно-ориентированным подходом» и указали, на то, что их участие могло бы быть более плодотворным, если бы трансатлантические партнёры использовали возможности диалога со всеми сторонами конфликта [9, с. 162]. Тем не менее, и Евросоюз, и США поддерживают прежний формат в рамках ОБСЕ, и даже последние предложения в Сенате США не вносят существенных изменений в эту схему [9, с. 170].

Итоги последних выборов (как в Молдове, так и в соседних с ней государствах) изменили как региональную ситуацию, так и внутривнутриполитическую (и в РМ, и в ПМР), что повлекло за собой определённые коррективы политики США и ЕС.

До недавнего времени позиции США и ЕС в переговорном процессе были ослаблены из-за того, что они не стремились налаживать полноценный диалог с ПМР как с равноправным участником диалога, хотя представители ЕС и отмечали, что окончательное решение по данной проблеме «должно устраивать обе стороны». Тактика в этом вопросе несколько изменилась в последнее время. Использование отдельных элементов «мягкой силы» имело место в 2010 г., когда Европейский союз накануне нового раунда, переговоров по приднестровскому урегулированию временно снял визовые ограничения для ряда чиновников ПМР. То есть создаются предпосылки для более активного использования

элементов «актор-ориентированного подхода» (в противовес «структурно-ориентированному») [10, с. 45].

Стоит отметить, что в данном регионе сменилась международная обстановка в последние несколько лет. Эффект от череды «цветных революций» на постсоветском пространстве уже прошёл. А конфликт 2008 г. в Южной Осетии показал, что попытка решить «замороженные» конфликты силовым путём чревата серьёзными осложнениями международной обстановки в регионе. Кроме того, после 2007 г. США лишились такого рычага влияния на позицию России в приднестровском конфликте, как ДОВСЕ, из которого РФ вышла в ответ на планы американского руководства разместить элементы системы ПРО в Европе [3, с. 45].

Новый этап в урегулировании приднестровского конфликта может наступить в настоящее время, после избрания нового президента, ПМР, Смена руководства и старой вертикали власти может создать предпосылки для активизации диалога со странами Запада. Вероятно, в ближайшее время США, ЕС, ОБСЕ постараются ускорить переговорный процесс, В связи с этим возможно появление новых предложений по урегулированию конфликта и очередная актуализация приднестровского вопроса.

Дальнейшее промедление с выработкой и реализацией конкретных мер, направленных на противодействие или нейтрализацию существующих проблем в рамках приднестровского урегулирования, может привести к более тяжёлым последствиям в различных сферах.

В контексте проводимого исследования сделан шаг к попытке осмысления проводимой политики США и ЕС, однако, стоит выделить перспективность дальнейшего исследования этой проблемы, вследствие незаконченности данной проблемы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Девятков А.В. «Меморандум Козака» в истории приднестровского урегулирования // Известия Алтайского государственного университета. Серия «История, Политология». - 4.2 (68). - 2010. - С. 52-57.
2. Меморандум об основных принципах государственного устройства объединенного государства (2003) [Электронный ресурс] // 11Л REGNUM. - Режим доступа: <http://pda.regnum.ru/news/458547.html>, свободный. - Загл. с экрана.
3. Мунтяну И. Новые лекарства от старых болезней, вызванных нестабильностью по соседству с ЕС / И. Мунтяну // Европа. Журнал Польского Института международных дел. – 2005. – Т. 5. - № 4 (17). – С. 37-57.
4. План действий ЕС – Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://undp.md/border/Download/66.doc>.
5. План дій Україна – Європейський союз [Електронний ресурс] / Міністерство закордонних справ України. – Режим доступу: <http://mfa.gov.ua/data/apload/publication/mfa/ua2820/plan.doc>.
6. Смирнов И. Запад развязал информационно-психологическую войну против Приднестровья [Электронный ресурс] / Новый регион – Приднестровье, 01.09.09. – Режим доступа: <http://www.nr2.ru/pmr/247291.html>.
7. European Union Border Assistance Mission to Moldova and Ukraine [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.eubam.org>.
8. Karniewicz T., Petrovicka M., Wunsch N. The EU and Conflict Resolution in Transnistria. Policy Paper. - 2010. - 23 p.
9. Peters I., Bittner J. EU - US Risk Policy in the European Neighborhood: The cases of Moldova and Georgia // Transatlantic Relations and Global Governance. - Washington DC: Johns Hopkins University, 2006. - 190 p.
10. Popescu N. The EU in Moldova: Settling Conflicts in the Neighbourhood: [Electronic resource] / N. Popescu ; Occasional Paper 60, October 2005, EU Institute for Security Studies, Paris. – 50 I. – Access mode: <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/occ60.pdf>
11. Posel-Czesic E. The Role of the EU in the Transnistria Conflict Resolution / E. Posel-Czesic // Evropa. – 2005. – Issue 4 (17). – P. 59–70.
12. Will Russia End Eastern Europe’s Last Frozen Conflict? A report to the Members of the Committee on Foreign Relations. - Washington DC, U.S. GPO, 2011.