

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хахалкина Е.В. Кризис политики мультикультуризма сквозь призму проблем национальной идентичности на примере Швеции / Е.В. Хахалкина, К.В. Тёркина // Культурология и искусствоведение. Вестник Томского государственного университета. Томск, 2011. – С. 61–72 (1).
2. Ryan Savage. Comparison of the immigrant integration policies of Sweden and Finland in light of the UE framework of immigrant integration. University of Tampere. International school of social sciences. Department of political sciences and International relations. SAVAGE, JOEL RYAN: Master's Thesis, 87 pages. – May, 2010 (2).
3. Каллас К. Политика в сфере интеграции и меры по ее применению. Исследование удачной практики применения на примере Швеции, Дании и Великобритании / К. Каллас, К. Калдур. – Тарту: Институт Балтийских исследований, 2007. – 75 с.
4. Статистическое агентство Швеции. – [01.11.2012] – Режим доступа: <http://www.scb.se>
5. Густафссон Б. Современный опыт Швеции в области международной миграции: проблемы и исследования // Журнал исследований социальной политики. Т. 1 (2). [Электронный ресурс]. URL: http://www.ecsocman.edu.ru/data/898/627/1219/Gustaffson_Opit_Shvecii.PDF (дата обращения: 01.11.2012).
6. IoF variable definition 1987-1992 [Электронный ресурс] / SWIP-Swedish Income Panel. – Режим доступа: <http://snd.gu.se/en/catalogue/study/281#study-documentation>
7. Рассадина И.И. Управление международной трудовой миграцией как важнейший фактор развития рынка труда / И.И. Рассадина // Исследование современных рынков. Вестник Санкт – Петербургского университета. - Санкт-Петербург, 2005. – С. 142 – 166.

УДК 94: 323.22 (438) «1863»

ПОЛЬСКОЕ ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ВОССТАНИЕ 1863 ГОДА И РУССКАЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ: «ЗА» И «ПРОТИВ»

А.В. Яковлев, Л.Б. Лихачева

Резюме. В данной работе анализируются события восстания в Польше 1863 года через призму воспоминаний, статей и публикаций известных политических деятелей, писателей и философов середины XIX века, которые приводят аргументы как «за», так и «против» данного политического события.

Ключевые слова: освободительное восстание, публицистика, шовинизм.

В 2013 году исполняется 150 лет с того момента, когда свободолюбивый польский народ пожелал возродить свою независимую, свободную и мощную державу, но потерпел поражение в схватке с Российской империей. Но даже по прошествии стольких лет интерес к данной проблеме не угас, а наоборот - начал зарождаться и развиваться процесс постепенного возрождения исторической правды, почитания истинных народных героев и патриотов. Тема польского восстания 1863 года конечно особенно актуальна в самой Польше, но это не означает, что оно не коснулось соседних народов – русских, украинцев, белорусов. Таким образом, восстание затронуло все славянские народы, которые входили в состав Российской империи, поэтому актуальность распространяется и на их новообразованные государства.

События восстания 1863 года в Польше довольно подробно изложены в различных источниках и публикациях. Интерес к данному вопросу возник еще в XIX веке в России, где авторы пытались показать все негативные стороны выступления поляков, искажали реальные события. Публицисты Российской империи (не говорим об авторах, которые сочувствовали полякам – они были вне закона) изображали освободительное восстание как бунт или мятеж. «Верные сыны Отечества», такие как Дмитрий Милютин, Антон Деникин, в своих воспоминаниях оставили субъективные суждения о восстании. Кардинальные изменения в историографии произошли после 1917 года, когда все вооруженные выступления против царизма считались героическими. Не исключение и выступление поляков в 1863 году. Совсем другую

сторону этого события показал Сергей Драницын (работы посвящены классовой сущности восстания), Михаил Миско (старался передать подробную историю восстания, осветив проблемы и факты, связанные с ним). С провозглашением независимости Украины интерес к польскому восстанию не угас. Освободительному движению в Польше посвятил свою работу украинский историк В.Смолей. О публицистике в период восстания (причем как консервативной, так и радикальной) рассказывает в своих работах русский ученый Сабир Халидов. Поэтому до сих пор не существует однозначного изложения событий польского восстания 1863 года.

Целью исследования является поиск «золотой середины», то есть исследование данной проблемы с учетом всех предыдущих исследований, выделение общего, основанное на объективном видении проблемы.

Чтобы приступить к рассмотрению взглядов русского общества по отношению к восстанию в Польше, необходимо вспомнить политические процессы, происходившие в России в середине XIX века.

Середина XIX века для Российской империи (начиная с правления Александра II (1855 год)) – время значительных перемен. Поражение в Крымской войне дало толчок к модернизации страны: все стороны государственной и общественной жизни подверглись изменениям. Начиналась эпоха реформ, которая охватила все слои русского общества. На весомые изменения надеялись и национальные меньшинства.

В мае 1856 года Александр II, находясь в Польше, высказал мнение, в котором твердо решил не изменять государственное устройство и далее продолжать в этой стране политику, установленную его отцом Николаем I [1]. Это говорило о том, что никаких реформ в Польше проводиться не будет, тем более не будет затрагиваться вопрос о какой-либо политической свободе. Однако вскоре из-за недовольства в Царстве Польском император пошел на некоторые уступки: в 1861 году было разрешено польским эмигрантам вернуться на родину, была дана амнистия сосланным в Сибирь полякам. Правительство проявляло желание провести в Польше преобразования. Также Александр II решил установить в крае самоуправление, создать государственный совет из поляков. Этими действиями правительство пыталось предотвратить взрыв в обществе поляков, который, несомненно, распространился на умы и русских демократов.

Видя уступчивость русского правительства, польские патриоты стали требовать большего, а именно восстановления независимости Польши в ее границах 1772 года. На это император пойти не мог. Недовольство поляков росло и, наконец, в январе 1863 года вылилось в открытое восстание. Хотя некоторые представители польского духовенства, в частности архиепископ Варшавы Зигмунд Фелинский, были против любых антирусских действий, потому что все это может закончиться бессмысленным кровопролитием [2].

Выступление поляков в январе 1863 года не стало неожиданностью. Многие политические деятели России предсказывали данный ход событий и предупреждали об этом императора. В частности, Дмитрий Милютин писал: «Ополячиванию Западного края способствовали чрезмерная доверчивость и близорукость начальства... Враждебные России элементы еще усилились в крае в конце 1860 года и начале 1861 массой возвращенных из Сибири, из Оренбургского края и Кавказа поляков...» [3].

Вскоре Александр II издал манифест, в котором ясно излагал свое мнение и свою позицию по отношению к мятежу в Польше. В документе говорилось, что государь не винит поляков в случившемся, что волнения скоро прекратятся, что цель России – охрана польского народа [4]. Но императорский манифест уже не мог «потушить» пожара, который с каждым днем становился все сильнее.

Восстание в Польше снова «разбудило» представителей русского общества, которые выступили противниками и сторонниками восставших. Это противостояние чаще всего выражалось в письменной форме: консервативные и радикальные стороны переписывались в популярных изданиях газет, издавали статьи со своими мнениями и пожеланиями, старались побудить русское большинство поддержать ту или иную сторону.

Ярым противником восстания выступил редактор газеты «Московские ведомости» Михаил Катков. Его позиция была однозначной: немедленное подавление мятежа, введение в Польшу военной диктатуры. В своих публикациях он изображал поляка-повстанца как разбойника, рассказывал о трудной борьбе в Польше русской армии [5].

Подобную позицию занимал и редактор газеты «День» Иван Аксаков. Он выступал за полное подавление восстания, но делал акцент на мерах наказания: репрессии против поляков недопустимы. Он верил в будущую дружбу двух славянских народов, которые должны объединиться против общих внешних врагов [6]. Известный русский философ и публицист Юрий Самарин, друг Аксакова, в «Дне» писал, что «... Польское государство погубило себя как носитель воинствующих начал католичества, пожертвовав своими национальными интересами ради неестественной борьбы с остальным славянским миром...» [7]. Он утверждал, что Польша не может отделиться от России, так как поляки не справятся со своими проблемами в одиночку.

Русский историк Сергей Татищев писал, что под влиянием статей известных славянофилов устанавливался «тот единодушный взгляд русских людей на польскую справу, что послужило правительству твердой и надежной опорой в мерах, предпринятых для подавления мятежа и водворения порядка царстве Польском» [8]. Дмитрий Милютин подчеркивал, что «...нигилисты долгом считают проявлять свое беспристрастие и даже сочувствие к Польше; вся же масса благоразумных людей вызывает неоспоримый порыв патриотизма...» [9].

Как видим, наиболее популярные славянофильские издания показывали выступление поляков мятежом, бунтом. В них излагалась позиция полного подавления восстания, об отделении Польши не могло быть и речи. Однако в мерах наказания мнения разделились: от жестоких репрессий, отщепенства до полного умиротворения и взаимопонимания между братскими славянскими народами. Их мнение поддерживали и видные политические деятели России того времени.

События в Польше набирали свою силу. Все новые и новые массы вливались в ряды восставших. Значительную часть среди них, безусловно, занимали авантюристы, максималисты в лице молодых людей. Дмитрий Милютин вспоминал: «Молодежь... в пылу увлечения давала себя истреблять огнем наших стрелков и артиллерии... Можно было подивиться силе фанатизма, одушевлявшего эту толпу» [10]. Из переписки генерал-губернатора Юго-Западного края Николая Анненкова с Милютиным можно узнать много интересных подробностей о тех событиях: «Беспечность, шаткость управления на западе, ... недостаток энергии в преследовании первых проявлений противодействия правительству во всем государстве и проявление мятежа в царстве Польском – породили ту уверенность в безнаказанности, под влиянием которой мятеж разлился в таких размерах, с такой силой... Шайки надо не разгонять, а уничтожать...» [11].

Но чувства понимания, гуманности по отношению к романтизму большинства молодых поляков-повстанцев все же присутствовали у русских офицеров. Например, в своих воспоминаниях Антон Деникин писал о своем отце, принимавшем участие в подавлении польского восстания: «В плен попадало много молодежи – студентов, гимназистов. Отсылка в высшие инстанции этих пленных, «пойманных с оружием в руках», грозила кому ссылкой, кому и чем-либо похуже... И потому отец на свой риск и страх, при молчаливом одобрении сотни (никто не донес), приказывал «всыпать мальчишкам по десятку розог» и отпускал их на все четыре стороны» [12].

Совсем другую сторону восстания поляков показали радикально настроенные слои русского общества. Высказывались по поводу событий в Польше А.Герцен, Н.Чернышевский, М.Бакунин, поддерживая поляков в их освободительной борьбе.

Александр Герцен в 1861-1863 годах уделял внимание в своей публицистике (газета «Колокол») трем основным моментам касательно польского вопроса: выступал в защиту освободительной борьбы народа Польши; утверждал, что свобода поляков связана с удачным ходом освободительного движения в России; разоблачал политику шовинизма царской администрации в Польше [13].

Подобную позицию занимал и другой представитель русской социал-демократии, знаменитый писатель и философ – Николай Чернышевский, который проповедуя идею крестьянской революции, не одобрял восставших за то, что они отрицали, во имя национального единства, крестьянское революционное движение и боялись «социальной революции». Он призывает и русин, и поляков объединиться в борьбе против своих угнетателей, так как корень спора кроется не в национальных отношениях, а в экономических и классовых. Чернышевский открыто выступал против позиции московских славянофилов, высмеивал их желание господствовать во всем. Он высказывался за независимость Польши и советовал не мешать полякам и другим национальностям устраивать самостоятельную жизнь [14].

Роль Михаила Бакунина в польском вопросе была значительной. Польские восставшие свои надежды на поддержку связывали с именем Бакунина, который еще в марте 1846 года в одной из радикальных газет писал, что угнетение Польши – позор для России. После побега из Сибири в 1861 году он огласил всем славянам цель своей революционной деятельности – освобождение от гнета России всех поработанных национальностей. Одной из главных задач Бакунина становится создание федерации всех славян, поэтому националистические порывы поляков не встречают его одобрения [15].

Несмотря на поддержку видных людей России, восстание поляков было обречено на провал. К сентябрю 1864 года все крупные вооруженные группы восставших были уничтожены. Почти вся элита Польши была репрессирована. Больше 40 тысяч участников восстания сослали в Сибирь [16].

Интересной оказалась судьба группы каторжников из 700 человек. Летом 1866 года ссыльные поляки попытались взять под контроль область Иркутска. Они разоружили русский гарнизон и, зная, что больше не смогут противостоять карательным частям, начали двигаться к китайской границе. Однако их мечтаниям о свободе не удалось сбыться: поляки были схвачены [17].

Восстание 1863 года в Польше вызвало резонанс в русском обществе. Видные политические деятели, офицеры, солдаты, представители славянофилов, радикалы и социал-демократы не могли и не хотели оставаться в стороне. Каждая из сторон высказывала свое мнение, касательно «взрыва» в Польше. Для кого-то оно показалось бунтом, и поддерживающие эту точку зрения выступали за немедленное пресечение любых выступлений, поддержали правительство в ужесточении политического курса в Царстве Польском. Для других это представилось попыткой освобождения России от оков царизма и создания в будущем федерации всех славян.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Халидов С. Польский вопрос в публицистике А.И.Герцена (1861-1867 гг.): - электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.dzyalosh.ru/01-comm/statii/polskii-vopros/1.htm>. – [Цит. 2012, 26 октября].
2. Roman Przybylski. Przyczyny, przebieg i znaczenie powstania styczniowego: - электронный ресурс. – Режим доступа: http://historia.na6.pl/przyczyny_przebieg_i_znaczenie_powstania_styczniowego. – [Цит. 2012, 26 октября].

3. Петелин В. Жизнь графа Дмитрия Милютина: - электронный ресурс. – Режим доступа: http://statehistory.ru/books/Viktor-Petelin_ZHizn-grafa-Dmitriya-Milyutina/35. – [Цит. 2012, 26 октября].
4. Миско М. Польское восстание 1863 года / М. Миско. – Москва, 1962. – С.206.
5. Халидов С. Польский вопрос в публицистике А.И.Герцена (1861-1867 гг.): - электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.dzyalosh.ru/01-comm/statii/polskii-vopros/2.htm>. – [Цит. 2012, 26 октября].
6. Петелин В. Там же.
7. Там же.
8. Там же.
9. Там же.
10. Там же.
11. Там же.
12. Деникин А. Путь русского офицера / А. Деникин. – Москва: Прометей, 1990. – С.7.
13. Халидов С. Польский вопрос в публицистике А.И. Герцена (1861-1867 гг.): - электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.dzyalosh.ru/01-comm/statii/polskii-vopros/1.htm>. – [Цит. 2012, 26 октября].
14. Драницын С.Н. Польское восстание 1863 года и его классовая сущность: - электронный ресурс.– Режим доступа: <http://www.detskiysad.ru/raznlit/pol05.html>. – [Цит. 2012, 26 октября].
15. Драницын С.Н. Польское восстание 1863 года и его классовая сущность: - электронный ресурс.– Режим доступа: <http://www.detskiysad.ru/raznlit/pol06.html>. – [Цит. 2012, 26 октября].
16. Смолей В.В. Польський національно-визвольний рух ХІХ ст., як предтеча польської незалежності: - электронный ресурс. – Режим доступа: http://www.nbu.gov.ua/portal///Soc_Gum/Gileya/2012_56/Gileya56/I31_doc.pdf. – [Цит. 2012, 26 октября].
17. Roman Przybylski. Там же.