

потенциала, в частности жизнестойкости и самоэффективности. В рамках данной проблемы также необходимо дальнейшее изучение других внутренних ресурсов, образующих структуру потенциала личности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1997. – 368с.
2. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, структура и динамика смысловой реальности / Д.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 1999. – 487с.
3. Личностный потенциал: структура и диагностика / Под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2011. – 680с.
4. Мадди С. Смыслообразование в процессах принятия решения // С. Мадди. – Психол. журн. – 2005. – Т. 26, № 6 - С. 87-101.
5. Чудновский В.Э. Смысл жизни и судьба / В.Э. Чудновский. – М.: Ось-89, 1997. – 140с.

УДК 42/43-73

ГОРНАЯ ЛЕКСИКА В РАБОТЕ М.В. ЛОМОНОСОВА «ПЕРВЫЕ ОСНОВАНИЯ МЕТАЛЛУРГИИ, ИЛИ РУДНЫХ ДЕЛ»

К.И. Ирза, И.А. Курдюмова

Резюме. В статье рассматриваются горные термины в работе М.В. Ломоносова «Первые основания металлургии, или рудных дел». Основным методом в работе является описательный. Определен состав отдельных тематических групп в тексте исследуемой работы. Установлены особенности функционирования горных терминов и особенности их представления ученым в своей работе.

Ключевые слова: термин, горное дело, горная терминология

В настоящее время сложность современной языковой ситуации понимают не только филологи, но и все, для кого русский язык является родным. Разрушительные процессы, наблюдающиеся в речи молодёжи (сленг, жаргон, вульгаризация) – это отражение процессов, происходящих в обществе. Как отмечает Н.А. Сметнева, «недаром в дни сомнений и тягостных раздумий о судьбе страны наши лучшие соотечественники связывали надежды на спасение народа с сохранением великого русского слова» [1, с 2]. Поэтому особую значимость сегодня приобретает исследование особенностей функционирования русского языка во всех его функциональных стилях: официально-деловом, научном, художественном и публицистическом. Следует отметить, что в лингвистике последних лет недостаточно внимания уделяется изучению терминологической лексики во всех указанных стилях, хотя известно, что 90% всех новых слов, появляющихся в языке – это термины.

На протяжении нескольких десятилетий термин привлекал внимание многих ученых. Его статус, признаки и особенности взаимодействия со словом как единицей лексической системы еще не определены. Актуальность проблемы термина и терминологии возросла в связи с возрастным интересом к проблемам когнитивной лингвистики (Е.С. Кубрякова, Л.Д. Столяренко, В.И. Болотов и др.). В частности В.И. Болотов рассматривает проблему термина в связи с проблемой знака.

«В лингвистике лексическое значение слова сопоставляется с философской категорией понятия. Значение соотносится с ближайшими (формальными, бытовыми) понятиями, отличающимися от содержательных, научных понятий. Совмещение понятия и лексического значения слова отмечается лишь у терминов. Лексическое значение имеет четкое ядро и нечеткую периферию. Лексическое значение определяется общими свойствами знака: его семантикой, синтактикой, прагматикой. Сторонники информационной теории считают, что лексическое значение слова есть

совокупность информации, которую оно несет с собой. Утверждение о том, что в термине лексическое значение совмещается с понятием, требует уточнения» [2, с. 84].

Для объективного взгляда на термин ученый Болотов предлагает его анализ в различных аспектах:

- С когнитивной позиции
- С позиции лингвокультурологии

В данной статье предоставляется анализ терминов с позиции функционализма. Материалом послужил текст работы М.В. Ломоносова «Первые основания металлургии, или рудных дел». Предметом исследования является анализ особенностей отражения горных терминов в данном труде гениального ученого. Цель работы – выявить способы представления в тексте горных терминов, позволяющих определить их семантику, а также приемы включения исследуемых единиц в научный текст.

Незаслуженно мало в процессе обучения в школе и в вузе мы узнаем о гениальном русском ученом-энциклопедисте, великом мыслителе Михаиле Васильевиче Ломоносове. Поэтому для современного читателя поэтические строки Федора Ивановича Тютчева:

...Да, велико его значенье –
Он верный русскому уму,
Завоевал нам Просвещение,
Не нас поработил ему, -
Как тот борец ветхозаветный,
Который с силою земной
Боролся до звезды рассветной
И устоял в борьбе ночной...

не всегда наполняются конкретным содержанием, а воспринимаются лишь в общем – как признание величия М.В. Ломоносова. Поэтому и сегодня актуальным является исследование его разностороннего творчества. «Гениальный русский ученый – энциклопедист, он в XVIII веке приложил немало усилий, чтобы прославить отечественную науку в разных ее сферах, и добился этого» [3, с. 2].

Для людей, живущих в Донецком регионе, за исключением профессионалов, заслуги Михаила Васильевича Ломоносова в создании науки о горном деле и разработка горной терминологии малоизвестны. А ведь именно Ломоносову принадлежат не только лучшие проекты географических экспедиций, предложение по освоению Североморского пути, но и наиболее значительные в XVIII веке труды по горному делу.

Знакомство с трудом М.В. Ломоносова «Первые основания металлургии, или рудных дел» позволяет осознать колоссальный вклад ученого в разработку терминологии горного дела. Тематический пласт «рудокопные ручные инструменты» дает представление обо всех употребляющихся тогда ручных инструментов, с помощью которых рудокопы добывали уголь: *кирки, щельные кирки, большой острый молоток, клин железный, железные пластинки, железные полосы, железный бурав, ручной молоток, разбивной молот, большой молот.*

Интерес представляет и система наименований горных выработок, в числе которых можно обнаружить как заимствованное из немецкого языка – шахт, штольня, так и русские наименования – яма, ход. Напр.: «*Есть ли же состоитъ изъ рыхлаго камня, которой легко осыпаться и людей въ ямѣ умертвить или со всѣмъ завалить можетъ*» [4, с. 77].

В тексте «Первые основания металлургии, или рудных дел» последовательно употребляются термины, введенные ученым при первом описании объектов, процессов и др.

Как реформатор литературного языка, заботящийся о его совершенствовании, ощущавший силу и красоту русского языка. Ломоносов обращает внимание и на орфоэпические нормы. Вводимые им термины нередко подаются в тексте с ударением. Очевидно, ученый учитывал практику использования терминов в живой речи рудокопов (кирки́, лотки́, обыкновенные кирки́, ще́ли). Ударение проставляется и в том случае, когда важно понять, в каком значении употребляется слово. Прим.: «*А когда уже́ для бо́льшей глубины того учинить не лъзя; употребляютъ къ тому изъ толстыхъ ветвей сплетенной коробъ...*» [4, с. 80]

Только когда познакомишься с конкретными произведениями ученого, начинаешь понимать глубину мысли Михаила Васильевича, широту его видения мира, понимаешь ответственность ученого перед своим народом, перед своей родиной, его заботу о благе всех людей. Научные труды Ломоносова воспринимаются одновременно как исследовательские труды, как практические руководства, как энциклопедическая лексикографическая работа, как опыт терминологического словаря и как увлекательное повествование, которое приобщает людей к умственной и практической деятельности.

Перспективным представляется детальное исследование терминологической лексики в трудах М.Ю.Ломоносова. Ученым дается описание процесса работы с помощью каждого инструмента, условия, в которых можно их использовать, материал, их которого делают инструменты. Так, следующим образом, описываются кирки. Это ручные инструменты, «*у которыхъ одинъ конецъ остеръ, а другой тупъ: острой наставляють въ каменную гору, которую пробивать хотять, а въ тупой бьютъ молотомъ*» [4, с. 73].

Щельные кирки́ - «*вдвое долѣ, кои въ щели вбивають, и тѣмъ камни роскалываютъ*» [4, с. 73]; **Большой острый молоток** – «*почти толь же дологъ, какъ щельныя кирки, однако вдвое или втрое толще*» [4, с. 73]; **Клин железный** – «*вбивать въ большія щели, и тѣмъ великія камня части отъ горы отламывать*» [4, с. 73]; **Железные пластинки** – «*длиною и шириною по б дюймовъ. Кладутъ ихъ въ щели, и промежъ оныхъ для лучшей способности и большей легости желѣзные клинья вбивають, чѣмъ твердыя жилы или камни отъ горы отрываютъ*» [4, с. 73]; **Железные полосы** – «*толь же долги и широки, однако много тонее, которыя въ подобныхъ случаяхъ употребляютъ*» [4, с. 73]; **Железный бурав** – «*длиною въ два аршина, товщиною въ діаметрѣ въ два дюйма. Симъ буравом пробивають въ твердомъ камнѣ дыры, наполняютъ оныя порохомъ, и запаливъ, великія части горы для облегченія работы отрываютъ*» [4, с. 73]; **Ручной молот** – «*которымъ бьютъ въ тупой конецъ кирки, острой въ камень наставивъ*» [4, с. 74]; **Разбивной молот** – «*употребляютъ для разбиванья жестокихъ камней*» [4, с. 74]; **Большой молот** – «*вѣсомъ бѣльше двадцати фунтовъ, которымъ клинь желѣзной въ щели вбивають, и такъ | большія камни отъ горы отрываютъ*» [4, с. 74];

Рассматриваемая нами тематическая группа «**рудокопные ручные инструменты**» включает помимо основных ручных инструментов, используемых рудокопами «к приисканию руд и капанию рудников», но и «...обыкновенныя кирки, ломы и лопатки для копанія, также лотки и коробы, для подъему изъ неглубокихъ ямъ горной выбитой или разрытой матери...» [4, с. 74].

Поражает глубина не только теоретических, но и прикладных знаний Михаила Васильевича Ломоносова. Его забота о том, чтобы читающий досконально овладел знаниями. Сложное рудокопное дело описано как нелегкий, но доступный труд тому,

кто жаждет научиться этому делу. Такая же осведомленность ученого выявляется и при описании терминологической лексики, входящей в тематическую группу «платья горных людей». К этой группе относятся такие наименования: платья горных людей, балахоны, полотняные кукули, коженной задник, коженные наколенники. Описывается подробно материал, из которого сделаны платья горных людей, их предназначение, размеры и др. Напр.: «... носят черные суконные, крашенные или байковые балахоны, которые для большей способности к работѣ вездѣ широки здѣланы, кромѣ того, что рукава у завоевъ уско застегиваются, дабы мокрота и грязь не проходила; длиною бываютъ по колѣно»[4, с. 74].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сметнева Н.А «Такого языка на свете не бывало» //Русская словесность в школах Украины, - №2, -2012, С. 2-5.
2. Болотов В.И. «А.А.Потебня и когнитивная лингвистика» //Вопросы языкознания, - №2, -2008, - С. 82-96.
3. Карпенко М.А М.А.Максимович о «Российской грамматике» М.В.Ломоносова // Русский язык, литература, культура в школе и в вузе, - №6, - 2011, - С 2-5.
4. Сочинения М.В. Ломоносова Первые основания металлургии, или рудных дел, - Изд. Академии Наук СССР под ред. Б.Н. Меншуткина, - Т.7, - Ленинград, - 1934, - С. 73-80.

УДК 612. 833. 81

СКРИПКА В УКРАЇНСЬКІЙ КУЛЬТУРІ: ВЕРСІЇ ПОХОДЖЕННЯ

О.В. Лукашова, Г.П. Лукаш

Резюме. У даному дослідженні вивчена проблема виникнення та еволюції скрипки. Застосовуючи компаративний підхід встановлено, що цей музичний інструмент виник на території слов'ян та набув свого розвитку в Італії.

Ключові слова: скрипка, інструмент, еволюція, версія.

М. Преторіус, середньовічний теоретик, свого часу зазначав: «І з тих пір кожен знає про скрипкове сімейство, і зайвим буде що-небудь говорити або писати про це». Висловлювання Преторіуса написано майже чотири століття тому. Сьогодні ж це зауваження швидше вражає і вводить читача в сум'яття, ніж роз'яснює походження інструментів скрипкового сімейства. Метою нашого дослідження є спроба висвітлення у компаративному аспекті процес становлення та розвитку скрипки та скрипкової музики в українській культурі. Досягнення мети передбачає розв'язання таких завдань:

1. З'ясувати первісний вигляд скрипки за відомими її зображеннями.
2. Виявити родовід скрипки, зіставивши різні погляди науковців.
3. Довести правомірність слов'янської основи появи скрипки.

Проблемою виникнення музичних інструментів, в тому числі і скрипки, займалися багато вчених, серед них Б. Струве, Д. Бойден, В. Григор'єв, Л. Гінзбург, С. Марков, Л. Раабен, Л. Черкаський, А. Гуменюк та інші. Тема нашої роботи є актуальною, оскільки вона допоможе висвітлити прогалини знань про появу та розвиток скрипки в українській культурі.

Як й інші музичні інструменти, скрипка сформувалася в результаті тривалого і складного процесу загального розгортання музичної культури, зміни соціальних умов, в яких він протікав. Теорія запозичення конструкції інструмента з чужої музичної культури й адаптація його до нових завдань викликає певні сумніви. У нашому дослідженні ми розглянемо такі питання: звідки з'явився цей інструмент та у зв'язку з якими міжнаціональними відносинами виникає його цінність.