

количественные и качественные изменения. Если торговый оборот и приток инвестиций показывают положительную тенденцию, то в сфере миграции населения наблюдаются отрицательные изменения. Наиболее активны международные экономические отношения Донецкой области с Российской Федерацией, Германией, Польшей, Италией, США, Кипром. Таким образом, в Донецкой области существуют такие проблемы, как мононаправленность экономики и низкая конкурентоспособность большинства товаров предприятий, неэффективная работа свободных экономических зон и территорий приоритетного развития, устаревание оборудования на предприятии, сложность ведения бизнеса. В ликвидации данных преград разработаны меры по улучшению бизнес-климата, научно-техническому развитию, повышению конкурентоспособности продукции. В дальнейшем Донецкая область может стать не только индустриальным центром Украины, но и финансовым, культурным, заняв достойные позиции в не только в международной экономической деятельности Украины, но и всего мирового пространства.

### Литература

1. Макогон Ю.В. Глобализация и Украина в мировой экономике. / Ю.В. Макогон, Т.В. Орехова. - Донецк: Альфа-пресс, 2005. – 400с.
2. Шевцова Я.А. Исследование зарубежного опыта применения СЭЗ в региональном управлении / Шевцова Я.А. // Вестник ДонНУ. – 2008, т.2. – С. 244-248
3. Стратегія економічного і соціального розвитку Донецької області на період до 2015 року. – Донецьк, 2008. – 70с.
4. Батченко Л.В., Степанова А.В. Привлечение инвестиций в экономику Украины: проблемы управления СЭЗ в Донецкой области / Батченко Л.В., Степанова А.В. // Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. Сборник научных трудов. – Донецк: ДонНУ, 2006. – С.158-160
5. Калинина С.П. Направления государственной структурной политики и реструктуризации занятости в Донецкой области / Калинина С.П. // Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект. Сборник научных трудов. – Донецк: ДонНУ, 2007. – С.237-247
6. Свейн А. Промышленная и региональная реструктуризация в Донецкой области: развитие или деградация? / Свейн А. // Старопромислові регіони західної та східної Європи в умовах інтеграції. Збірник наукових праць. – Донецьк: ДонНУ, 2007. – С. 140-146
7. Иваницкая И. Проблемы строительной отрасли Донбасса / Иваницкая И. // «Меркурий». - 2008. – С.3-5
8. Государственный комитет статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.
9. Донецкая областная государственная администрация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.donoda.gov.ua/>

УДК 336.276

### ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ В УКРАИНЕ

*А.С.Зверева, Е.И.Хорошева*

*Резюме.* Статья посвящена вопросам управления государственным долгом, которые в современных условиях являются для Украины весьма актуальным. Приведены основные аспекты теоретических положений, а также проанализированы состав и структура совокупного долга Украины за последние 5 лет, выявлены тенденции в его динамике. Определена взаимосвязь и взаимовлияние таких показателей как дефицит государственного бюджета, долг и ВВП государства.

*Ключевые слова:* дефицит государственного бюджета, государственный долг, внутренний государственный долг, внешний государственный долг, управление государственным долгом.

В условиях функционирования рыночной экономики важной составляющей государственных финансов является государственный долг. Дефицит государственного бюджета, привлечение и использование займов для его покрытия привели к формированию и значительному увеличению государственного долга в Украине. Значительные размеры внутреннего и внешнего государственного долга, а также соответственно увеличение затрат на его обслуживание обуславливают необходимость решения проблемы государственного долга и поиска путей совершенствования механизма его управления.

Важный вклад в исследование проблемы государственного долга сделали такие западные экономисты, как Д. Риккардо, А.Смит, Дж. Кейнс, А. Лаффер, А. Лернер, М. Фридман и др. Среди украинских ученых данной проблематикой занимались: О.Д.Василик, А.С. Гальчинский, Г.Н. Климко, В.В. Корнеев, В.М. Сутормина, В.О.Степаненко и др. Однако реалии украинской экономики показывают, что в вопросах относительно проблем эффективного управления государственным долгом достаточно много неисследованных

аспектов. Необходимость решения этих проблем требует поиска путей усовершенствования механизма управления и обслуживания государственного долга в Украине.

Целью данного исследования является анализ современного состояния долга Украины, и на основе этого разработка направлений повышения эффективности управления им.

Дефицит Государственного бюджета Украины на 01.01.2011 г. составил 64,3 млрд. грн., что превышает предельный размер, установленный законом «О Государственном бюджете Украины на 2010 год», на 18,8% (рис. 1). В сравнении с аналогичным показателем 2009 г. размер дефицита увеличился на 28,8 млрд. грн. или в 1,8 раза.

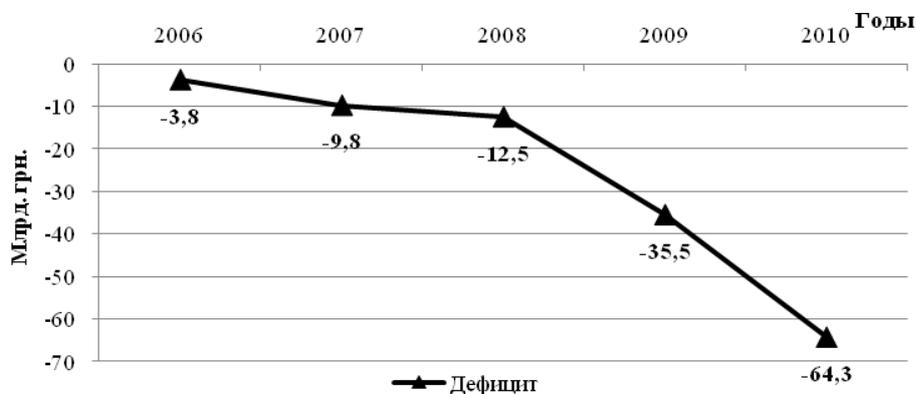


Рис.1. Динамика дефицита Государственного бюджета за 2006-2010 гг.[1].

Очевиден стремительный рост бюджетного дефицита за 2008-2010 гг. вследствие влияния мирового финансового кризиса, а также внутренней экономической и политической нестабильности.

Дефицит государственного бюджета в процентах к ВВП в 2010 году составил 5,9%, что является самым высоким показателем за последние 7 лет. Одновременно наибольшего значения достиг и уровень долга в процентах к ВВП (рис. 2). Этот факт подтверждает, что основным источником финансирования дефицита бюджета в 2010 г. были заимствования.

Нужно сказать, что в 2011 г. ситуация несколько улучшается. Благодаря перевыполнению доходной части бюджета, дефицит Государственного бюджета сдерживается на низком уровне. В январе-сентябре 2011 г. дефицит государственного бюджета Украины по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. снизился в 6,4 раза — до 8,2 млрд. грн.

Госбюджет-2011 утвержден с доходами 281,465 млрд. грн. и расходами — 321,921 млрд. грн. Предельный дефицит Госбюджета Украины в 2011 г. установлен на уровне 35,343 млрд. грн. [2]

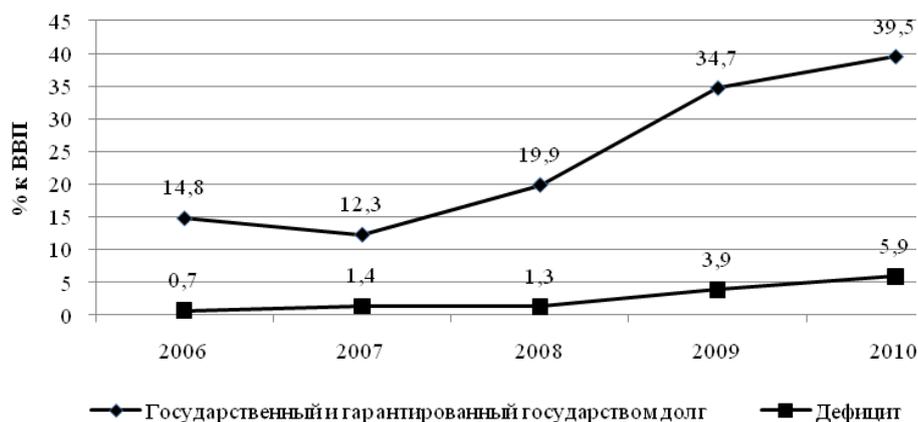


Рис. 2. Динамика отношения дефицита государственного бюджета и суммарного долга Украины к ВВП за 2006-2010 гг.

Отметим, что согласно проекту Госбюджета-2012, доходы общего фонда бюджета Украины по сравнению с утвержденными показателями 2011 годом вырастут на 14,6%, или на 37 млрд. грн (до 291 млрд. грн). Дефицит госбюджета планируется в рамках 1,5% ВВП, суммарный — не более 2,5%. Кабинет министров Украины установил предельный объем дефицита госбюджета на 2012 г. на уровне 24,129 млрд. грн. [3]

Таким образом, покрытие дефицита бюджета связано с осуществлением внутренних и внешних займов, которые в свою очередь ведут к внутреннему и внешнему государственному долгу.

*Государственный долг* - это совокупность всех долговых обязательств государства перед своими кредиторами. Величина государственного долга, динамика и темпы его изменения отражают состояние экономики и финансов государства, эффективность функционирования государственных структур.

Экономическая сущность государственного долга проявляется в его функциях:

1) фискальная - привлечение государством необходимых средств для финансирования бюджетных расходов;

2) регулирующая - корректировка объема денежной массы через куплю-продажу ценных бумаг Национальным банком Украины.

*Внутренний государственный долг* - задолженность государства домохозяйствам и фирмам данной страны, которые владеют ценными бумагами, выпущенными ее правительством.

*Внешний государственный долг* - это задолженность государства перед иностранными гражданами, фирмами, правительствами и международными финансовыми организациями.

Основными причинами создания и увеличения государственного долга являются:

- увеличение государственных расходов без соответствующего роста государственных доходов;

- циклические спады и автоматические стабилизаторы экономики;

- сокращение налогов в целях стимулирования экономики без соответствующей корректировки (уменьшения) государственных расходов;

- влияние политических бизнес-циклов - чрезмерное увеличение государственных расходов накануне выборов с целью завоевания популярности избирателей и сохранения власти.

Ситуация внутреннего долга считается более благоприятной, чем долга внешнего, поскольку при росте внешнего долга страна может оказаться не только в экономической, но и в политической зависимости от страны-кредитора.

Под *управлением государственным долгом* понимают совокупность мероприятий государства по выплате процентных доходов кредиторам и погашению займов, изменению условий уже выпущенных займов, определение условий выпуска новых займов. Проблема управления государственным долгом заключается в обеспечении платежеспособности государства, реальных источников его погашения. Методами управления государственным долгом являются: конверсия, консолидация, унификация, обмен по регрессивному соотношению, отсрочка погашения, аннулирования долга, выкуп долга [4].

Проанализируем некоторые статистические данные. По состоянию на 31 декабря 2010 года государственный и гарантированный государством долг Украины составлял 432,2 млрд. грн. или 54,3 млрд.долл. США, в том числе: государственный и гарантированный государством внешний долг – 276,7 млрд. грн. (64% от общей суммы государственного и гарантированного государством долга), государственный и гарантированный государством внутренний долг – 155,5 млрд. грн. (36% от их общей суммы).

Государственный долг Украины составлял 323,5 млрд. грн. Статьей 10 Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 2010 год» установлен предельный размер государственного долга Украины в сумме 315,7 млрд. грн. Превышение фактического объема госдолга над предельным составляет 7,8 млрд. грн. и вызвано осуществлением государственных заимствований соответственно статье 25 Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 2010 год» и постановления Кабинета Министров Украины 12.05.2010 № 368 «О выпуске облигаций внутреннего государственного займа для возмещения сумм налога на добавленную стоимость».

Отметим, что общий объем государственного и гарантированного государством долга в целом имеет тенденцию к росту (рис.3). Общая их сумма в 2010 г. увеличилась на 114,3 млрд. грн. или на 36,9% по сравнению с предыдущим годом. А по сравнению с докризисным 2007 годом произошли следующие изменения: увеличение на 343,4 млрд. грн. или в 3,9 раза. К тому же за 5 месяцев 2011 г. сумма долга уже превысила показатель 2010 г. на 28,3 млрд. грн. или на 6,5%.

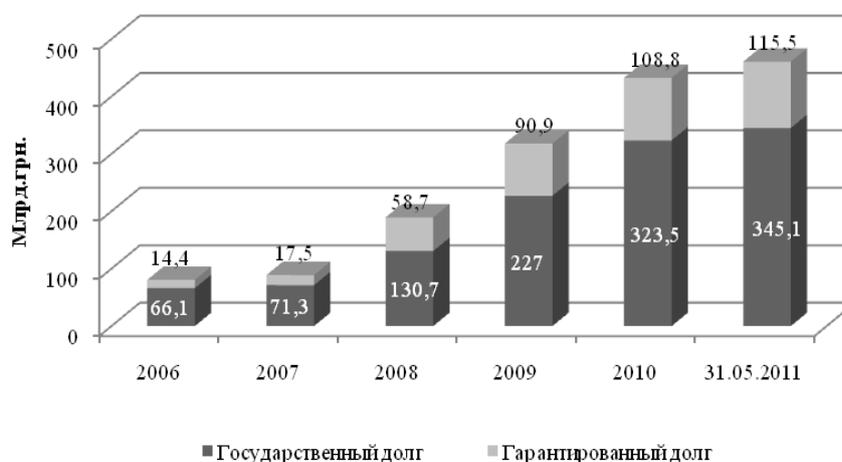


Рис. 3. Динамика государственного и гарантированного государством долга за 2006-2010 гг. [1].

По данным Министерства финансов Украины государственный внешний долг на 31.05.2011 г. увеличился на 10,5 млрд. грн. (или на 5,8%), в основном, за счет роста курсов иностранных валют к гривне, довыпуска ОВГЗ 2010 года в объеме 100 млн. долл., выпуска ОВГЗ 2011 года в объеме 1,5 млрд. долл. США. Государственный внутренний долг увеличился на 11,2 млрд. грн. (или на 7,9%), в основном, за счет выпуска ОВГЗ для финансирования государственного бюджета, увеличения уставного фонда НАК «Нафтогаз Украины» на сумму 5 млрд. грн. и капитализации ПАО «Родовид Банк» на сумму 3,95 млрд. грн. Гарантированный государством долг Украины увеличился на 6,7 млрд. грн. (или на 6,1%) за счет роста курсов иностранных валют к гривне и привлечении под государственную гарантию средств (еврооблигации) в объеме 690 млн. долл. США.

Законом Украины «О Государственном бюджете Украины на 2011» предельный объем государственного долга на 31.12.2011 г. установлен в сумме 375,6 млрд. грн. [2]. Учитывая сложившуюся тенденцию, можно предположить, что на указанную дату будет иметь место его превышение.

Что касается структуры непосредственно государственного долга Украины, наблюдается следующее (рис.4).

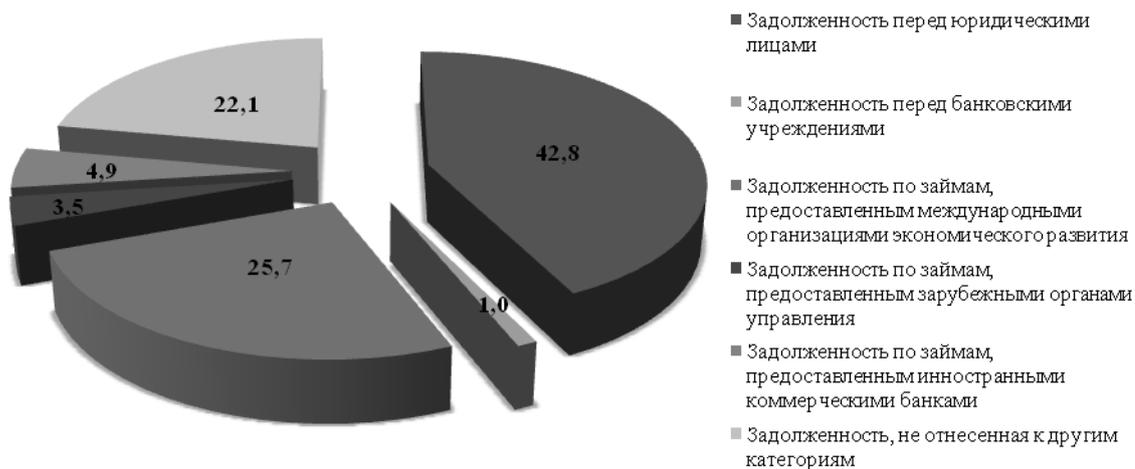


Рис.4. Структура государственного долга Украины в 2010 году, % [1].

Объем государственного долга Украины в общей сумме государственного и гарантированного государством долга в 2010 г. составил 74,8%. В структуре государственного долга наибольший удельный вес занимает внешний долг (56,2%). В 2009 г. он составлял 60%, а на 31.05.2011 г. – 55,7%. Значительный удельный вес внешнего долга является негативным фактором относительно формирования экономической безопасности страны.

Весомую долю во внешнем долге занимает задолженность по займам, предоставленным международными организациями экономического развития (25,7% к государственному долгу), в частности ЕБРР, Европейским Инвестиционным Банком, МВФ, Мировым Банком.

Внутренний государственный долг почти полностью представлен задолженностью пред юридическими лицами (42,8%) в форме ОВГЗ различного срока.

Для анализа эффективности использования полученных долговых средств, выявим их взаимосвязь с ВВП страны (таблица 1).

Таблица 1

Динамика государственного долга и ВВП страны за 2006-2011 гг.					
Показатели	2006	2007	2008	2009	2010
Государственный долг Украины, млрд. грн.	66,1	71,3	130,7	227,0	323,5
в т. ч. внешний долг, млрд. грн.	49,5	53,5	86,0	136,0	181,8
ВВП, млрд. грн.	544,2	720,7	948,1	913,3	1094,6
Отношение суммы внешнего долга к объему ВВП, %	9,1	7,4	9,1	14,9	16,6
Темп роста внешнего долга	-	1,08	1,61	1,58	1,34
Темп роста ВВП	-	1,32	1,32	0,96	1,20

Итак, абсолютные значения государственного долга в целом и в частности внешнего долга увеличивались в 2006-2010 гг. Также увеличивался показатель соотношения суммы внешнего долга к объему ВВП (за исключением 2007 года). К тому же видно, что темп роста внешнего государственного превышает темп роста ВВП, начиная с 2008 года, что негативно характеризует государственные финансы и говорит о неэффективности использования заимствованных средств, поскольку увеличение ресурсов не привело к соответствующему увеличению ВВП государства.

Отметим, что эксперты Международного валютного фонда прогнозируют, что государственный долг Украины в 2011 году увеличится до 42,4% ВВП по сравнению с 41,7% ВВП на конец 2010 года и 35,3% - на конец 2009 года. В 2012 году госдолг страны может достичь 43,7% ВВП, после чего начнет сокращаться: в 2013 году он уменьшится до 41,8% ВВП, в 2014 году - до 39,4% и в 2015 году - до 34,6% [5].

На фоне такой довольно нестабильной ситуации, которая складывается в отношении государственного долга Украины, органы государственной власти ставят перед собой задачи ее улучшения. Так, в 2011 году было принято несколько нормативных актов по данному вопросу.

Так, «Основные направления бюджетной политики на 2012 год» для дальнейшей стабилизации государственных финансов с целью устойчивого экономического роста предусматривают:

- удержание предельного объема дефицита государственного бюджета на 2012 год на уровне 2,5 процента валового внутреннего продукта;
- финансирование дефицита государственного бюджета преимущественно путем осуществления внутренних заимствований;
- улучшение управления государственным долгом с целью дальнейшего сокращения его объема до экономически безопасного уровня (не более 30 процентов валового внутреннего продукта).

Повышение эффективности управления государственным долгом согласно «Основным направлениям...» предусматривает:

- совершенствование законодательства о государственном долге и гарантированном государством долге;
- недопущение в законе о Государственном бюджете Украины предвидение норм относительно возможности привлечения сверхплановых государственных заимствований;
- принятие мер по осуществлению активных операций, связанных с управлением государственным долгом и ликвидностью единого казначейского счета, в пределах предельного объема государственного долга на конец бюджетного периода;
- дальнейшее развитие внутреннего рынка государственных ценных бумаг в рамках Концепции развития внутреннего рынка государственных ценных бумаг на 2009-2013 годы, одобренной распоряжением Кабинета Министров Украины от 25 марта 2009 года № 316-р;
- управление рисками, связанными с государственным долгом и предоставлением государственных гарантий;
- реализацию Среднесрочной стратегии управления государственным долгом на 2011-2013 годы, утвержденной постановлением Кабинета Министров Украины от 2 марта 2011 № 170 [6].

Основными мероприятиями, которые планируется осуществить для реализации Стратегии, являются:

- согласование направлений политики управления государственным долгом с направлениями бюджетной и денежно-кредитной политики;
- составление годового графика проведения аукционов облигаций внутреннего государственного займа с указанием видов и сроков оборота долговых ценных бумаг;
- проведение ежеквартально анализа и оценки рисков, связанных с государственным долгом;
- осуществление регулярного размещения государственных ценных бумаг с различными сроками обращения для поддержания кривой доходности;
- размещение облигаций внутреннего государственного займа и казначейских обязательств на фондовых биржах;
- создание условий для эффективного функционирования первичных дилеров и поддержания ими двусторонней котировки государственных долговых ценных бумаг;
- повышение эффективности и результативности сотрудничества с международными финансовыми организациями и финансово-кредитными учреждениями, связанного с привлечением и использованием их финансовых ресурсов, а также обменом опытом и обучением в области управления государственным долгом;
- расширение перечня государственных долговых ценных бумаг, в том числе индексированных на уровень инфляции, амортизационных и с возможностью досрочного погашения;
- активизация работы по выпуску государственных долговых ценных бумаг для населения;
- обеспечение регулярного представления международным рейтинговым агентствам статистических и аналитических данных о социально-экономическом и политическом положении Украины.

По итогам реализации Стратегии ожидается достижение следующих результатов на конец 2011, 2012 и 2013 годов соответственно:

- отношение объема государственного долга к внутреннему валовому продукту - на уровне не более 32, 30 и 28 процентов;
- доля государственного внутреннего долга - не менее 46, 46 и 48 процентов;
- доля государственного долга с фиксированной ставкой - не менее 69, 73 и 80 процентов;
- средневзвешенный срок погашения государственного долга – не менее 4, 4 и 5 лет.

Доля государственного долга, которая рефинансируется в следующем году, ориентировочно составит не более 16 процентов на конец соответствующего периода [7].

По результатам исследования можно сделать следующие выводы и внести соответствующие предложения:

- 1) наличие длительный период времени значительного дефицита государственного бюджета привело к постоянно увеличивающимся объемам государственного долга. Поэтому необходимы мероприятия по снижению дефицита бюджета;
- 2) необходима разработка механизма рационального использования заимствованных средств, поскольку несоответствие темпов роста ВВП и долга государства говорит о неэффективном их применении для национальной экономики;
- 3) основополагающим аспектом должно стать создание качественной правовой базы, регулирующей процедуры управления государственным долгом, в частности разработка единого систематизированного правового акта о государственном долге Украины. Отметим, что Закон Украины «О Государственном внутреннем долге Украины» утратил свою силу.

### Литература

1. Офіційний сайт Міністерства фінансів України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.minfin.gov.ua>
2. Закон України «Про Державний бюджет України на 2011 рік» від 23.12.2010 № 2857-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2857-17>
3. Проект Закону про Державний бюджет України на 2012 рік від 15.09.2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc4\\_1?pf3511=41157](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?pf3511=41157)
4. Супрун Н.В. Управління державним боргом в умовах фінансової кризи [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc\\_gum/aprer/2009\\_5\\_2/13.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_gum/aprer/2009_5_2/13.pdf)
5. <http://news.finance.ua/ua/~1/0/ua/2011/02/18/228354>
6. Постанова Верховної Ради України «Про Основні напрями бюджетної політики на 2012 рік» від 13.05.2011 №3358-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.minfin.gov.ua/control/publish/article/main?art\\_id=294389&cat\\_id=294388](http://www.minfin.gov.ua/control/publish/article/main?art_id=294389&cat_id=294388)
7. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Середньострокової стратегії управління державним боргом на 2011-2013 роки» від 02.03.2011 № 170 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=170-2011-%EF>

УДК 330.59(477.6)

### АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ОСНОВНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

*В.А. Золотько, В.И. Шевцова*

*Резюме.* В работе проведен анализ качества жизни населения Донецкой области на основе определения уровня индекса развития человеческого потенциала с помощью корреляционно-регрессионного анализа, выявлены наиболее весомые социально-экономические факторы влияния на величину этого показателя в данной области. Результаты исследования показали значимость уровня средней заработной платы в оценке качества жизни населения Донецкой области. В связи с этим задача стабильного увеличения заработной платы, пересмотра мер по снижению общего уровня цен и налоговых отчислений должна являться первоочередной в реализации региональной социально-экономической политики.

*Ключевые слова:* индекс развития человеческого потенциала, качество жизни населения, корреляционно-регрессионный анализ.

**Постановка проблемы.** В соответствии с отчетом ООН о человеческом развитии за 2011 год Украина заняла 76 позицию по качеству жизни населения из 187 исследуемых стран по сравнению с 69 позицией прошлого года[1]. По данным отчета можно сделать вывод о том, что, несмотря на наблюдаемый экономический рост в течение последних лет и реальную возможность улучшения социального благосостояния, уровень жизни населения снизился. Подобная тенденция наблюдается и в Донецкой области, вопреки её лидирующей позиции экономического развития среди регионов Украины. Более того, значения некоторых составляющих индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) характеризуются как «средние» и «ниже среднего». Так как реализация социальной политики региона оказывает существенное влияние на ситуацию в