

4. Методичні рекомендації щодо загальних підходів до застосування страховиками стрес-тестів. Розпорядження Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг України 05.12.2006 N 6496. -[Електронний ресурс]. — Режим доступу:<http://dfp.gov.ua>
5. Міжнародний Інвестиційний Конгрес Страхової Еліти.- 2010. [Електронний ресурс] - Режим доступу:<http://www.insurance-elite.com>
6. Мостенська Т.Л. Ризик-менеджмент як інструмент управління господарським ризиком підприємства /Т.Л. Мостенська, Н.С.Скопенко// Вісник Запорізького національного університету (Економічні науки). - №3 (7), 2010. - С. 72-79.
7. Николенко Н.П. Система риск-менеджмента в страховой компании/Н.П. Николенко. - [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://nnikolenko.com/index.php?art=15>
8. Паргин Г.О. Особенности управления страховыми рисками/ Г.О.Паргин, М.С.Мацей//Научный вестник НЛТУ Украины. – 2010.- Вып. 20.8. – С.294 – 298
9. Пропозиції щодо змін та доповнень до проекту розпорядження Держфінпослуг «Про затвердження Вимог до організації і функціонування системи управління ризиками у страховика». - Лист Української Федерації Убезпечення від 15.07.11 № 2/180. [Електронний ресурс]. — Режим доступу:<http://www.ufu.com.ua>
10. Тарельник М.В. Развитие страхового менеджмента та запобігання ризиків /М.В.Тарельник//Вісник Сумського національного аграрного університету. - № 1, 2010. - [Електронний ресурс] - Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/Vsnau/FiK/2010_1/53Tarelnik.pdf
11. Українських страховиків зобов'язують запровадити нову систему управління ризиками / Страхова справа №2 (42), 2011. – С. 12-14
12. Филонюк А.Ф. Страховая индустрия Украины: стратегия развития/А.Ф. Филонюк, А.Н.Залетов. – К.: Международная агенция «БИЗОН», 2008. – 448 с.
13. Шегда А.В. Риски в підприємстві: оцінювання та управління: навч. посіб./А.В.Шегда, М.В. Голованенко. – К.: Знання, 2008. – 271 с.
14. 166AS/NZS Risk Management Standart 4360:1999. - [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.riskmanagement.com.ua>.
15. AS/NZS ISO 31000: 2009 – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://sherq.org/31000.pdf>.
16. Working Draft for ISO Guide Risk management Terminology. - ISO/TMB WG RMT [Електронний ресурс]. — Режим доступу:<http://www.garp.com/library/RMT-N34rev1.doc>

УДК 65.011

ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ПОДХОДА К ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

Т.А. Каравская, Е.И. Хорошева

Резюме. В работе рассматривается финансовая устойчивость предприятия. Проведен анализ финансового состояния предприятия по следующим направлениям: расчет аналитических коэффициентов; анализ динамики финансового состояния предприятия; SWOT-анализ. Предложена концепция механизма управления финансовой устойчивостью предприятия.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, ликвидность, SWOT – анализ.

В условиях трансформационной экономики в системе управления предприятием значительно возрастает роль финансов. Объясняется это тем, что в настоящее время, достаточно большое количество отечественных предприятий оказалось в кризисном или близком к нему состоянии, которое характеризуются резким ухудшением основных показателей деятельности и, прежде всего, финансовых показателей. Именно динамика изменения финансовых показателей позволяет определить негативные тенденции, несущие угрозу банкротства.

Финансовую деятельность предприятия можно рассматривать как комплекс динамических отношений как внутри предприятия, так и с окружающей средой. Управление таким комплексом, то есть процессами реформирования, распределения, использования финансовых ресурсов и расходования денежных средств, протекающие под воздействием большого числа дестабилизирующих факторов, острого дефицита времени на принятие решения, во многом зависит от системы финансового оценивания и регулирования. С помощью последней осуществляется оперативный контроль и анализ информации об использовании финансовых средств, финансовом состоянии предприятия, вскрываются дополнительные резервы и возможности, вносятся изменения в финансовые планы.

Сложность проблемы повышения качества функционирования системы финансового регулирования вызывает необходимость применения количественных методов и моделирования процессов выбора оптимальных финансовых решений.

Некоторые вопросы управления финансовой деятельностью, особенно связанные с построением системы показателей, с помощью которых осуществляется выявление и предупреждение критического финансового состояния предприятия, не нашли должного отражения в научных работах. *Актуальность этой проблемы в*

условиях рыночной экономики, ее недостаточная разработка, теоретическое и практическое значение определили необходимость проведения данного исследования.

Разработка общеметодологических и отдельных аспектов проблемы анализа финансового состояния предприятий нашла отражение в работах А.Н. Поддерезина [11], И.Т. Балабанова [1], Е.Ф. Бриггема [3], И.А. Бланка [2] и др. однако не менее актуальным является вопрос практического применения результатов проводимых исследований.

Целью данного исследования состоит в том, чтобы на основе системного подхода к анализу финансового состояния предприятия определить основные направления повышения эффективности управления его финансовой устойчивостью. Исследование носит прикладной характер, поэтому для решения поставленной цели в качестве объекта исследования выберем процесс управления финансовой деятельностью ОАО «Харьковский трубный завод».

Финансовая устойчивость предприятия - это такое состояние его финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска. Деятельность предприятий представляет собой комплекс взаимосвязанных хозяйственных процессов, зависящих от многочисленных и разнообразных факторов. На рисунке 1 в схематической форме представлена сущность и типы финансовой устойчивости предприятия.

Одним из наиболее важных направлений финансового анализа в рыночных условиях является оценка финансового состояния предприятия. Различают два вида такой оценки: оценка платежеспособности и оценка финансовой устойчивости.

Так, платежеспособность в международной практике означает достаточность ликвидных активов для погашения в любой момент всех своих краткосрочных обязательств перед кредиторами.[8] Превышение ликвидных активов над обязательствами данного вида означает финансовую устойчивость. Таким образом, главный признак финансовой устойчивости – это наличие чистых ликвидных активов, определяемых как разность между всеми ликвидными активами и всеми краткосрочными обязательствами на тот или иной момент времени.

Если предприятие финансово устойчиво, платежеспособно, оно имеет преимущество перед другими предприятиями того же профиля в привлечении инвестиций, в получении кредитов, в выборе поставщиков и подборе квалифицированных кадров. Наконец, оно не вступает в конфликт с государством и обществом, т.к. выплачивает своевременно налоги в бюджет, взносы в социальные фонды, заработную плату – рабочим и служащим, дивиденды – акционерам, а банкам гарантирует возврат кредитов и уплату процентов по ним. Чем выше устойчивость предприятия, тем более оно независимо от неожиданного изменения рыночной конъюнктуры и, следовательно, тем меньше риск оказаться на краю банкротства.

Практически применяемые на сегодня в Украине методы анализа и прогнозирования финансово-экономического состояния предприятия отстают от развития рыночной экономики. Несмотря на то, что в бухгалтерскую и статистическую отчетность уже внесены и вносятся некоторые изменения, в целом она еще не соответствует потребностям управления предприятием в рыночных условиях, поскольку существующая отчетность предприятия не содержит какого-либо специального раздела или отдельной формы, посвященной оценке финансовой устойчивости отдельного предприятия.

Одним из наиболее важных направлений финансового анализа в рыночных условиях является оценка финансового состояния предприятия. Различают два вида такой оценки: оценка платежеспособности и оценка финансовой устойчивости. На основании сравнительного анализа коэффициентов ликвидности и платежеспособности ОАО «Харьковский трубного завода» проанализируем финансовую деятельность предприятия.

Таблица 1

Сравнительный анализ финансовых коэффициентов ОАО «Харьковский трубный завод»

n/n	Название показателя	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	Теоретически обоснованное значение
1	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	0,00	0,01	0,1-0,3
2	Коэффициент мгновенной ликвидности	1,32	2,22	1,32	0,7-1,5
3	Коэффициент промежуточной ликвидности	1,58	2,28	1,34	0,7-1
4	Коэффициент покрытия	2,06	2,62	1,40	1,5-2
5	Величина собственного оборотного капитала	455905,00	1615536,00	1196701,00	>0

n/n	Название показателя	01.01.2008	01.01.2009	01.01.2010	Теоретически обоснованное значение
6	Коэффициент обеспеченности СОС	1,06	1,62	0,40	0,1-0,2
7	Коэффициент маневренности собственного оборотного капитала	0,43	0,71	0,75	0,3-0,5
8	Коэффициент маневренности денежных средств	0,00	0,00	0,03	0,2-0,5
9	Доля оборотных средств в активах	0,56	0,73	0,83	-
10	Доля запасов в оборотных активах	0,36	0,15	0,06	0,5
11	Доля СОС в покрытии запасов	1,44	4,06	5,14	>0,5
12	Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности	1,09	2,63	1,84	Стремится к 1

[Рассчитано автором на основании данных- <http://www.smida.gov.ua> ; [4],[5],[13]]

Анализ ликвидности и платежеспособности главная составляющая анализа финансовой устойчивости предприятия. Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков погашения.

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги по каждой группе активов и пассивов. Баланс считается абсолютно ликвидным, если выполняются условия представленные в первой графе таблицы.

Из таблицы видно, что за три исследуемые года первое условие не выполняется это свидетельствует о том, что у предприятия денежных средств меньше чем его кредиторская задолженность. Третье условие выполняется за три периода, значит у предприятия в наличии имеется достаточное количество собственных оборотных средств, соблюдается минимальное условие финансовой устойчивости.

Таблица 2

Баланс ликвидности за 2010-2008гг.

Год	2008	2009	2010
$A_1 \gg \Pi_1$	3920,0 << 371252,0	2638,0 << 706479,0	42682,0 << 2059865,0
$A_2 \gg \Pi_2$	562733,0 >> 10076,0	2210263,0 >> 219879,0	3896397,0 >> 833968,0
$A_3 \gg \Pi_3$	320066,0 >> 82231,0	403227,0 >> 295458,0	233705,0 << 479240,0
$A_4 \ll \Pi_4$	697444,0 << 1071129,0	941045,0 << 2265860,0	873221,0 << 1590682,0

Невыполнение какого-либо из первых трех неравенств свидетельствует о том, что ликвидность баланса в большей или меньшей степени отличается от абсолютной. В 2010 году не выполняется первое и третье неравенство, а в 2009 году не выполняется только первое неравенство, что свидетельствует о негативной тенденции баланса ликвидности.

Необходимо отметить, что проводимый по изложенной схеме анализ ликвидности баланса является приближенным, более детальным является анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов.

1. Коэффициент текущей ликвидности показывает, достаточно ли у предприятия средств, которые могут быть использованы им для погашения своих краткосрочных обязательств в течение года. Это основной показатель платежеспособности предприятия. Коэффициент текущей ликвидности определяется по формуле: $K_{ТЛ} = (A_1 + A_2 + A_3) / (\Pi_1 + \Pi_2)$

В мировой практике значение этого коэффициента должно находиться в диапазоне 1-2. В 2009 году значение этого показателя (2,2) превышает теоретически обоснованное это, как правило, говорит о нерациональном использовании средств предприятия. А в 2010 году значение коэффициента (1,3) находится в допустимых пределах, что говорит о достаточной платежеспособности предприятия.

2. Коэффициент мгновенной ликвидности, или коэффициент «критической оценки», показывает, насколько ликвидные средства предприятия покрывают его краткосрочную задолженность. Рекомендуемое значение данного показателя от 0,7-0,8 до 1,5. Коэффициент мгновенной ликвидности определяется по формуле: $K_{БЛ} = (A_1 + A_2) / (\Pi_1 + \Pi_2)$.

В ликвидные активы предприятия включаются все оборотные активы предприятия, за исключением товарно-материальных запасов. В 2009 году за счет наиболее ликвидных активов, можно покрыть 2,3 кредиторской задолженности, а в 2010 году 1,3 кредиторской задолженности.

3. Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какую часть кредиторской задолженности предприятие может погасить немедленно. Коэффициент абсолютной ликвидности рассчитывается по формуле: $K_{\text{АЛ}} = A_1 / (П_1 + П_2)$. За счет денежных средств, краткосрочных финансовых инвестиций предприятие может погасить 1% текущих обязательств в 2010 и 2008 году. Значение не достигает теоретически обоснованного значения, что свидетельствует о том, что текущие пассивы за исследуемый период не обеспечены ликвидными активами. Это связано с тем, что сроки платежей наступают не одновременно, а растянуты во времени.

4. Коэффициент промежуточной ликвидности в 2009 году снизился на 0,7 по сравнению с 2008 годом, а в 2010 году вырос на 0,94 по сравнению с 2009 годом, поэтому можно сказать, что наблюдается положительная тенденция к концу исследуемого периода. Данный коэффициент превышает свое нормативное значение (0,7-1).

5. Коэффициент покрытия. Запас прочности ОФО «Харцизского трубного завод» составил в 2010 году 1,4, а в 2009 году 2,62, то есть уменьшился на 1,22. Этот произошло вследствие уменьшения ликвидного имущества над обязательствами. Данный коэффициент находится в пределах теоретически обоснованного значения.

Величина собственного оборотного капитала в 2010 году по сравнению с 2008 годом увеличилась на 740796 тыс.грн., но по сравнению с 2009 годом уменьшилась на 418835 тыс. грн. это связано с увеличением текущих активов и текущих пассивов.

В наличии у предприятия 40% собственных оборотных средств, которые необходимы для его финансовой устойчивости. Данный показатель превышает свое теоретически обоснованное значение (0,1-0,2). Предприятие поддерживает уровень собственного оборотного капитала и пополняет оборотные средства за счет собственных источников на 75%. За исследуемый период наблюдается тенденция к росту, показатель превышает теоретически обоснованное значение, поэтому можно сказать, что наблюдается негативная тенденция, т.к. оборотные средства пополняются основном за счет собственных источников, а не за счет привлеченных.

Анализируя коэффициент маневренности денежных средств мы наблюдаем, что данный показатель не достигает своего нормативного значения. Это говорит о том, что доля денежной наличности и быстрореализуемых ценных бумаг в оборотных средствах мала, т.е. предприятие не сможет быстро переориентировать инвестиции и уплату кредитов.

Для комплексной оценки ликвидности баланса в целом рекомендуется использовать общий показатель ликвидности баланса предприятия. Значение данного коэффициента должно быть больше или равно 1.

Общий показатель ликвидности баланса определяется по формуле:

$$K_{\text{ОЛ}} = (A_1 + 0,5A_2 + 0,3A_3) / (П_1 + 0,5П_2 + 0,3П_3).$$

$K_{\text{ОЛ}2010} = 0,79$ $K_{\text{ОЛ}2009} = 1,36$

Соотношение суммы всех ликвидных активов предприятия составляет 79% или 0,79 к сумме всех платежных обязательств (краткосрочных, долгосрочных, среднесрочных) в 2010 году. При условии, что различные группы ликвидных средств и платежных обязательств входят в указанные суммы с определенными весовыми коэффициентами, учитывающими их значимость с точки зрения сроков поступления средств и погашения обязательств. Значение данного показателя не достигает своего нормативного значения.

Обеспечить платежеспособность во времени – это процесс, который напрямую связан с укреплением финансового состояния предприятия. Вследствие этого и платежеспособность в частности, и финансовое состояние предприятия в целом являются не только количественной, но качественной характеристикой движения финансовых ресурсов [9]. Поскольку финансовые ресурсы изначально поступают в качестве дохода, а доход, в свою очередь, проходит этапы образования, распределения и выплаты при этом его конечная величина остается в распоряжении предприятия, то его конечное финансовое состояние как совокупный результат является величиной производной от финансового состояния этих этапов. Соотношение собственных и заемных финансовых ресурсов, их рациональное сочетание является условием необходимым, но недостаточным. Достаточность имеет место тогда, когда между видами активов и капитала также сохраняется определенная пропорциональность. [14.]

SWOT анализ – это анализ сильных и слабых сторон предприятия а также возможностей и угроз со стороны внешней окружающей среды. «сильные стороны» и «слабые стороны» относятся к состоянию компании, а «возможности» и «угрозы» к внешнему окружению предприятия.

По результатам ситуационного анализа можно оценить, обладает ли компания внутренними силами и ресурсами, чтобы реализовать имеющиеся возможности и противостоять угрозам, и какие внутренние недостатки требуют скорейшего устранения. Нами разработан SWOT анализ для ОАО «Харцизский трубный завод» таблица 3.

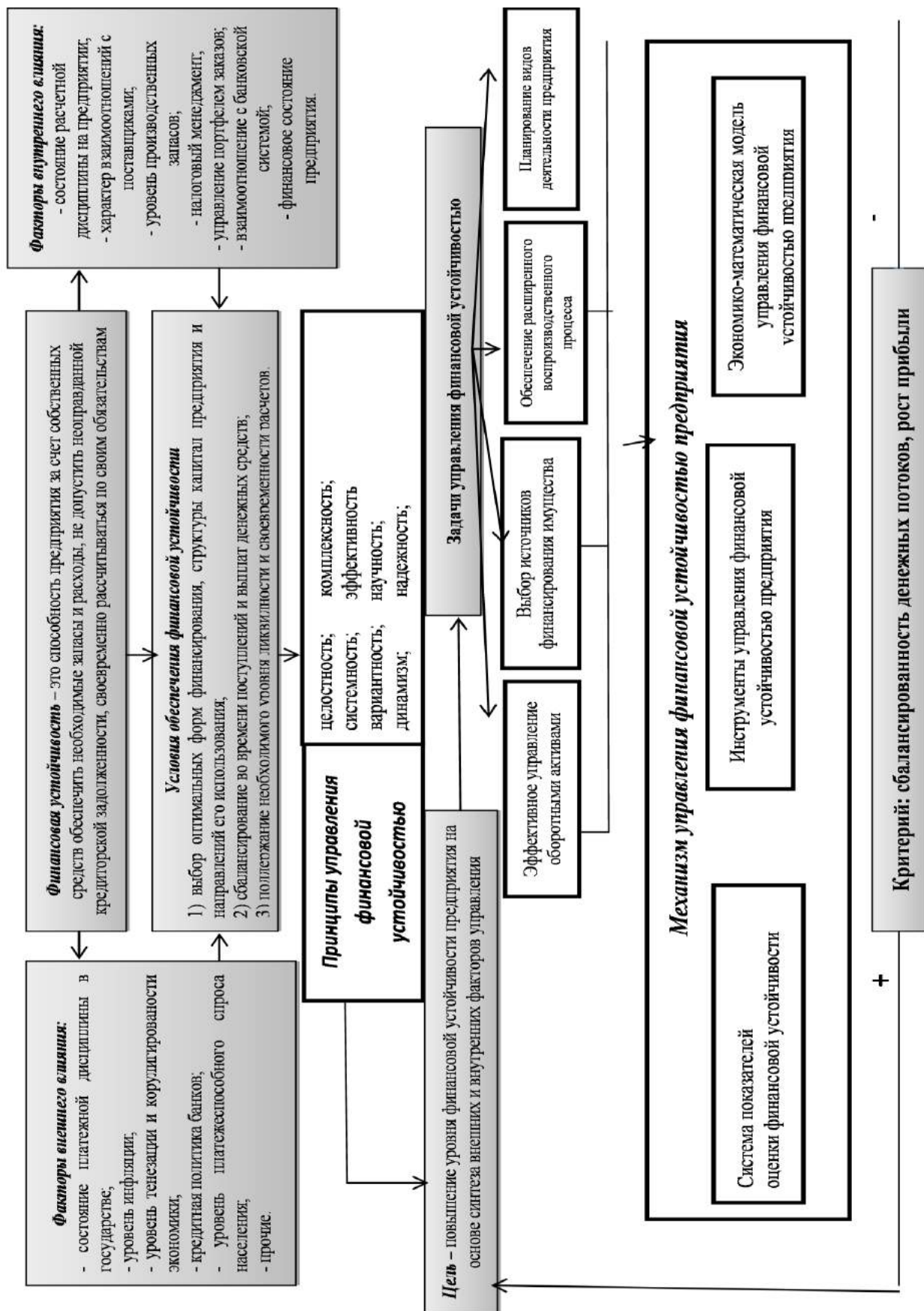


Рис. 2. Концепция механизма управления финансовой устойчивостью предприятия

Таблица 3.

SWOT – анализ ОАО «Харцызский трубный завод»

Сильные стороны	Слабые стороны	Возможности	Угрозы
более низкая цена продукции, в сравнении с российскими и производителями дальнего зарубежья	низкие объемы сбыта в Украине	увеличение объемов производства за счет новых масштабных проектов по строительству газопроводов	повышение таможенных пошлин на импорт ТБД в Россию
современное оборудование	таможенные ограничения и квоты на импорт труб многими странами	увеличение сбыта продукции на нетрадиционных рынках	сокращение квоты на импорт ТБД в Россию
ежегодные значительные капитальные вложения			вытеснение с российского рынка местными производителями
высокое качество продукции			
уникальный сортамент			
работа в составе «Метинвест Холдинг» совместно с производителем штрипса (трубной заготовки) – ОАО «Азовсталь».			

[Составлено автором на основании данных- <http://www.smida.gov.ua>]

На основании проведенного исследования мы разработали концепцию механизма управления финансовой устойчивостью на ОАО «Харцызском трубном заводе», которая будет способствовать эффективному управлению и достижению долгосрочного экономического роста. Доказано, что традиционно анализ с использованием единичных коэффициентов, которые описывают отдельные аспекты деятельности, не позволяют сделать обобщение, если некоторые из показателей не удовлетворяют существующим критериям. Проведенный анализ позволил разработать концепцию механизма управления финансовой устойчивостью предприятия (Рис.2).

Для рассматриваемого предприятия целесообразно будет реализация стратегии сокращения, главным предназначением которого является реструктуризация с целью снижения издержек для остановки процесса падения объемов реализации. К основным мероприятиям, которые предприятие может использовать для сокращения расходов можно отнести [10, с.342; 12, с.136-138]:

- увеличить оборот денежных активов для обеспечения более ритмичной и равномерной работы предприятия;

- в рамках реструктуризации активов оптимизировать их структуру путем уменьшения стоимости необоротных активов и увеличение удельного веса оборотного капитала, особенно рабочего капитала;

- разработать программу снижения издержек; своевременно осуществлять профилактический ремонт оборудования для уменьшения расходов на капитальный ремонт в будущем.

Не менее важным направлением для предприятия должно быть расширение существующего производственного потенциала путем модернизации производства, ликвидации «узких мест», внедрение новых технологий, привлечение персонала с определенными количественными, структурными и качественными характеристиками.

С целью оптимизации финансового состояния предприятию необходимо разработать систему мониторинга текущей финансовой деятельности, основной целью которой является своевременное определение отклонений фактических результатов деятельности от предусмотренных, вызывающих ухудшение финансового состояния предприятия, определение причин этих отклонений и разработка мер по корректировке, нормализации и повышению эффективности финансовой деятельности. Разработана система мониторинга текущей финансовой деятельности должна корректироваться с учетом изменений стратегических целей предприятия, видов его производственной и финансовой деятельности и системы показателей текущих и оперативных финансовых планов.

Вывод. В ходе исследования были проанализированы показатели финансовой деятельности ОАО «Харцызский трубный завод» за 2008-2010 гг. и выявлено следующее:

1. Расчет аналитических коэффициентов позволил установить тип финансовой устойчивости - нормальная, при которой запасы и расходы обеспечиваются суммой собственных оборотных средств и долгосрочных заемных средств. У предприятия наблюдается увеличение собственных источников, что преимущественно связано с получением прибыли;

2. Анализ динамики финансового состояния показал, что за время кризиса финансовое состояние предприятия не ухудшилось, а к концу 2010 года наблюдается улучшение показателей финансовой устойчивости и платежеспособности. Это позволяет предприятию быть более независимым от неожиданного изменения рыночной конъюнктуры и, следовательно, уменьшить риск банкротства;

3. SWOT-анализ показал, что сильной стороной предприятия является высокое качество продукции и уникальный ассортимент, а слабой – низкие объемы сбыта в Украине. Возможности предприятия - это увеличение объемов производства за счет новых масштабных проектов по строительству газопроводов и увеличение сбыта продукции на нетрадиционных рынках.

Таким образом, предложенный алгоритм анализа позволил определить основные направления повышения эффективности управления финансовой устойчивостью ОАО «Харьковский трубный завод», среди которых приоритетным является оптимизация структуры активов предприятия и снижение издержек, а также внедрение системы мониторинга текущей финансовой деятельности.

Литература

1. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента. Как управлять капиталом? / Балабанов И.Т. – М.: Финансы и статистика, 1995. -235с.
2. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента. / Бланк И.А. - К.: Ника-Центр, Эльга, 1999. – 240с.
3. Брігхем Е.Ф. Основы фінансового менеджменту. / Брігхем Е.Ф. -К.: КНЕУ, 1997. – 305с.
4. Горбатова Н.А. Диагностика финансовой деятельности предприятия // Финансы, учет, банки.- 2008.- №9.- С.105-113
5. Гречишкіна О.О. оцінювання результативності діяльності підприємства // Вісник Східноукраїнського Національного Університету.- 2008.- № 4 (122).- С.59-62
6. Ионин Е.Е. Финансовый анализ: Учебное пособие / Ионин Е.Е. – Донецк: ДонНУ, 2002. – 253 с.
7. Кизим М. О. Оцінка і діагностика фінансової стійкості підприємства: Монографія/ М. О. Кизим, В. А. Забродський, В. А. Зінченко, Ю. С. Копчак. – Харків: ВД «ІНЖЕК», 2009.– 144 с.
8. Кизим Н.А., Лю Ли. Оценка и финансовый анализ деятельности предприятия. – Харьков: Бизнес Информ, 2000. -92с.
9. Маркръян Э.А., Герасименко Г.П. Финансовый анализ. –М.: «ПРПИОР», 1997. – 160с.
10. Мельникова К.І., Мельник А.В. Розробка заходів щодо покращення фінансово-економічного стану Українських підприємств в умовах кризи // Вісник економіки транспорту і промисловості.-2010.-№29.- С.340-343.
11. Поддєрьогін А.М. Фінанси підприємств. / Поддєрьогін А.М. – К.: КНЕУ, 1998. – 204 с.
12. Рудницька О.М., Біленська Я.Р. Шляхи покращення фінансового стану українських підприємств //Національний університет “Львівська політехніка”.-2009.-№2.-С.132-138
13. Сидорова А.В., Ваганов К.Г. Обобщающая оценка устойчивости финансового состояния предприятия // Финансы, учет, банки.- 2003.- №9.- С.3-7
14. Стоянова Е.С., Штерн М.Г. Финансовый менеджмент для практиков. – М.: Издательство «перспектива», 1998. -238с.
15. <http://www.smida.gov.ua>

УДК 330.123.72

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭНЕРГОРЕСУРСОВ В УКРАИНЕ

А.В. Каспирович, В.Н. Тимохин

Резюме. В работе рассматривается проблема энергетической зависимости Украины. Реалии XXI века требуют от национальных экономик мощной энергетической базы, которой в нашей стране нет. В ходе исследования проведен сравнительный анализ эффективности основных энергоресурсов для отечественных ТЭС, выделены основные проблемы и очерчены возможности и перспективы топливно-энергетического комплекса Украины. В результате исследования акцент сделан на дифференцированное использование ресурсов с преимуществом угля в общенациональных масштабах. Статья будет полезна аналитикам и частным собственникам в тепловой энергетике.

Ключевые слова: энергетическая независимость, энергоресурс, уголь, газ, дифференцированное целевое потребление.

Введение. В сложившихся в начале XXI века условиях жесткой борьбы за энергоресурсы чрезвычайно актуальным становится вопрос об энергетической безопасности Украины, которая за счет собственных энергетических ресурсов удовлетворяет лишь половину своих нужд. Еще почти 50% обеспечивается предоставлением транзитных услуг по перекачке с Востока на Запад российского сырья и импортом энергоресурсов. При этом средства, вырученные за транзит, полностью уходят на покрытие импорта, который требует еще и дополнительных капиталовложений со стороны государства, что существенно отражается на государственном бюджете. Топливо-энергетический комплекс является важной статьей дохода в ВВП Украины, формируя около 30% стоимости этого показателя. В структуре экспорта нашей страны на долю ТЭК приходится 13%, а в структуре импорта – около 23% [1].