

## ОЦЕНКА ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ С ЦЕЛЬЮ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ В БУДУЩЕМ

Таран А.В., Смирнова Л.Д.

*Резюме.* В статье рассмотрен аудиторский подход к анализу финансово-экономической деятельности предприятий на основе системы национального счетоводства (СНС) применительно к допущению о непрерывности их функционирования. Исследование системы аналитических показателей показывает, что в них нет единства в терминологии, методах и способах расчета (особенно с учетом отраслевой специфики), различны критерии соответствия.

Рассмотрена методология анализа, которая опирается на фундаментальные понятия СНС: экономические активы, собственный и заёмный капитал, чистое кредитование, чистое заимствование. Полученные результаты анализа интерпретируются аудитором с позиций концепции функционирующего предприятия.

*Ключевые слова:* непрерывность деятельности, платежеспособность, финансовая устойчивость

Концепция функционирующего предприятия относится к числу наиболее фундаментальных и является одним из принципов бухгалтерского учета, который используется для определения элементов финансовой отчетности.

В Акте о компаниях. указано: «В отношении компании допускается, что она будет функционировать в сфере бизнеса, как и следует действующему предприятию». Концептуальная основа финансовых отчетов подтверждает, что концепция действующего предприятия является одной из основополагающих учетных концепций. Закон Украины «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности в Украине» гласит, что бухгалтерский учет и финансовая отчетность основываются на десяти основных принципах, один из которых – непрерывность. Сущность этого принципа в том, что «оценка активов и обязательств предприятия осуществляется исходя из предположения, что его деятельность будет продолжаться далее».

Комитет по международным стандартам бухгалтерского учета (IASB) так определяет эту концепцию: «Финансовая отчетность обычно составляется на основе предположений, что предприятие является способным к продолжению деятельности и будет осуществлять ее дальше в обозримом будущем (не менее 12 месяцев, следующих за отчетным периодом), т.е. предполагается, что у предприятия нет ни намерения, ни потребности в ликвидации или существенном уменьшении масштаба деятельности, если же такое намерение или потребность существует, финансовая отчетность должна составляться по другому принципу, который необходимо раскрыть».

При проведении и планировании аудиторских процедур и при оценке их результатов аудитор должен рассмотреть уместность лежащего в основе подготовки финансовой отчетности допущения о непрерывности деятельности предприятия. [1,2]

Предприятие, неспособное к продолжению деятельности, ставит перед аудитором ряд вопросов. Основными вопросами для аудитора являются следующие:

- имеются ли какие-либо свидетельства развития существующих негативных финансовых тенденций?
- имеются ли какие-либо свидетельства в пользу внезапного ухудшения финансового состояния?
- насколько убедительны эти свидетельства?
- является ли финансовый крах неизбежным?
- могут ли после даты баланса произойти события, которые позволят его избежать?
- какая формулировка должна быть выбрана для аудиторского заключения?

Традиционно выделяются две группы тестов, которые могут помочь аудитору определить, является ли справедливым предположение относительно статуса действующего предприятия. Одним из основных вопросов является анализ показателей финансовой устойчивости и ликвидности

Практически применяемые сегодня в Украине методы анализа и прогнозирования финансово-экономического состояния предприятия отстают от развития рыночной экономики. Отчётность предприятий не содержит какого-либо специального раздела или отдельной формы, посвящённой оценке финансовой устойчивости отдельного предприятия.

Вопросы оценки финансового состояния предприятий являются предметом множества научных исследований. Ведущими специалистами в данной области являются Бернштейн Л.А., Миллер М., Модильяни Ф., Альтман, Ковалев В.В., Шеремет А.Д., Баканов М.И., Коробов М.Я., Ионин Е.Е. и др. [3,4,5,6,8]. Однако, системный финансовый анализ предприятий исходя из концепции функционирующего предприятия не нашел достаточного отражения в отечественной аудиторской практике.

Целью данного исследования является критический обзор действующих методик анализа финансового состояния предприятий применительно к допущению о непрерывности их функционирования.

Как показывает исследование системы аналитических показателей, в них нет единства в терминологии, методах и способах расчета (особенно с учетом отраслевой специфики), различны критерии соответствия. Официально утверждённые Агентством по вопросам предотвращения банкротства коэффициенты

платежеспособности, применяемые для определения несостоятельности предприятий, обнаруживают своё несовершенство. [7,8]

В контексте вышеизложенного особый интерес представляет методология анализа, предложенная Абрютинной М.С. и Грачевым А.В. [9]. Она опирается на фундаментальные понятия СНС, которые широко применяются в экономически развитых странах, а с 90-х годов применяются и в Украине в качестве инструмента макроэкономического анализа. К этим понятиям относятся: экономические активы, собственный и заёмный капитал, выпуск продукции, добавленная стоимость, первичное и вторичное распределение, располагаемый доход, капиталообразование, чистое кредитование, чистое заимствование. Ценность методологии состоит, во-первых, в применении финансово-экономических категорий макроуровня к анализу финансово-экономической деятельности предприятий; во-вторых, в экономической интерпретации таких понятий микроуровня, как платежеспособность, финансовая устойчивость предприятия, безопасность и риск.

Для проведения анализа (на определенную дату, например на начало года) необходимо структурировать бухгалтерский баланс, выделив в активе и в пассиве экономически однородные элементы: нефинансовые активы (НА); финансовые активы (ФА); собственный капитал (СК); заёмный капитал (ЗК). Далее следует процедура наложения пассивов на активы (или наоборот) с соблюдением правила: собственный капитал налагается на активы начиная с нефинансовых, а заёмный — на оставшуюся часть активов. При этом возможны три варианта результатов, которые представлены на рисунках 1, 2 и 3:

- вариант 1 — чистое кредитование предприятием других хозяйствующих субъектов;
- вариант 2 — финансово-экономическое равновесие;
- вариант 3 — чистое заимствование.

После наложения структурированного капитала на структурированные активы возникают новые структурные элементы имущества предприятия, но это уже другие элементы, не бухгалтерские, а экономические, обладающие — каждый — сразу двумя, а не одним признаком. Их тоже четыре: собственные нефинансовые активы; собственные финансовые активы; заёмные нефинансовые активы; заёмные финансовые активы. Очевидно, что предприятие не может обладать всеми четырьмя структурными экономическими элементами одновременно: их либо три, либо два. Теоретически все имущество может быть однородным: например, все — заёмное нефинансовое или все — собственное финансовое.

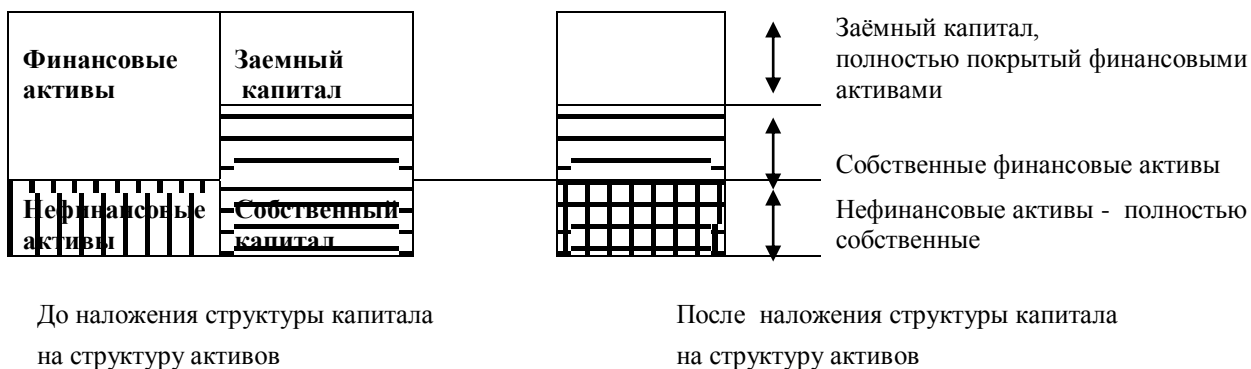


Рис. 1 Вариант 1 : Собственный капитал больше нефинансовых активов – чистое кредитование

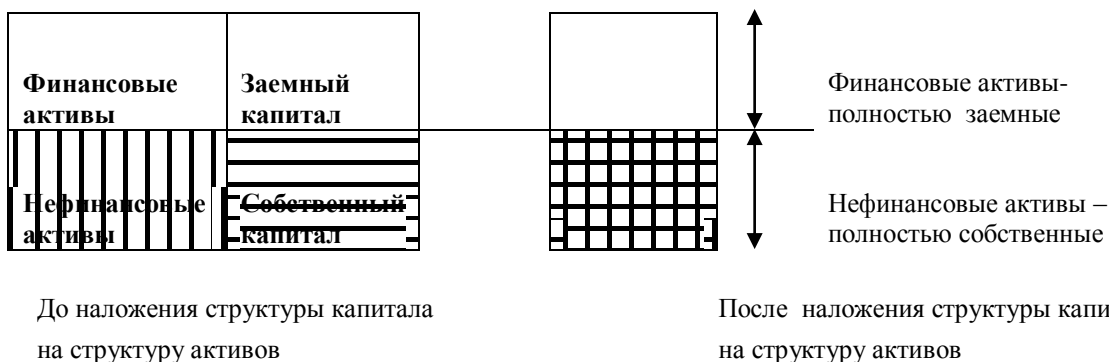


Рис. 2 Вариант 2 : Собственный капитал равен нефинансовым активам – состояние финансово-экономического равновесия

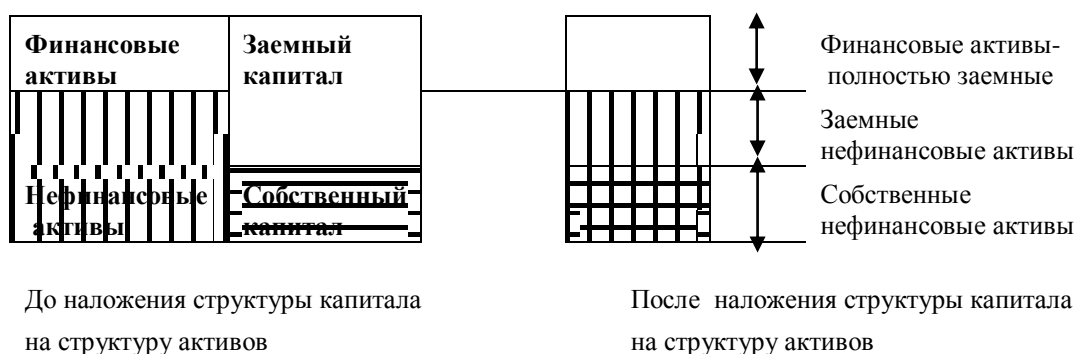


Рис. 3 Вариант 3 : Собственный капитал меньше нефинансовых активов – чистое заимствование

Далее вводится понятие и обозначение индикатора финансово-экономической устойчивости (ФЭУ) предприятия. Три варианта, соответствующие приведенным трем вариантам наложения капитала на активы, рассматриваются с позиций возможных значений индикатора ФЭУ. Формула ФЭУ имеет вид

$$I = СК - НА, \quad (1)$$

где  $I$  — индикатор ФЭУ;  
 $СК$  — собственный капитал;  
 $НА$  — нефинансовые активы.

В первом варианте наложения структурированного капитала на активы индикатор ФЭУ положителен, во втором варианте — равен нулю, а в третьем — отрицателен.

После этого строится трехпозиционная статическая шкала, именуемая исходной шкалой финансово-экономической устойчивости, в формализованном виде (табл. 1). Эта шкала, безусловно, очень проста. Но в ней заключена возможность, во-первых, усложнения и углубления финансово-экономического анализа путем дифференциации исходных позиций; во-вторых, сравнения характеристик ФЭУ в динамике; в-третьих, рассмотрения вариантов сочетания разнонаправленных изменений тех показателей, которые участвуют в формировании прироста индикатора ФЭУ.

Таблица 1

Исходная статическая шкала финансово-экономической устойчивости предприятия			
Зона, состояние	Значение индикатора ФЭУ	Оценка собственного капитала	Оценка заемного капитала
Зона устойчивости	$I > 0$	$СК > НА$	$ЗК < ФА$
Состояние равновесия	$I = 0$	$СК = НА$	$ЗК = ФА$
Зона неустойчивости	$I < 0$	$СК < НА$	$ЗК > ФА$

Шкала ФЭУ характеризует состояние всех четырех элементов структурированного бухгалтерского баланса через их соотношения друг с другом попарно.

Аудитор с позиций концепции функционирующего предприятия эту шкалу может интерпретировать следующим образом.

Чистое кредитование означает, что собственный капитал данного хозяйствующего субъекта обеспечивает все нефинансовые (производительные и так называемые нематериальные) активы полностью и сверх того имеется остаток собственного капитала, который объективно вложен в финансовые активы. Этот собственный капитал, имеющий финансовое воплощение (денежные средства, ценные бумаги, дебиторская задолженность, финансовые вложения), является инструментом финансового маневра, рычагом управления экономикой предприятия, поскольку он свободен от выполнения функции покрытия обязательств. Финансовых активов у предприятия, находящегося в зоне устойчивости, более чем достаточно: обязательства не поглощают их полностью. Чистое кредитование дает экономическую свободу хозяйствующему субъекту. Свободные финансовые ресурсы, равные положительному  $I$ , можно инвестировать в собственное производство, вложить в ценные бумаги, потратить на благотворительные цели, сберечь, чтобы подстраховаться текущие или чрезвычайные расходы. Т.е. трудностей в применении принципа непрерывности деятельности нет.

Чистое заимствование означает, что у предприятия собственного капитала недостаточно для финансирования тех нефинансовых активов, которые функционируют на данном предприятии. Этот недостаток покрывается заемным капиталом, собственностью другого предприятия. Экономически эти суммы собственностью данного юридического лица не являются, если  $I < 0$ . Они составляют только покрытие обязательств. Если кредиторы проявляют терпение, данное юридическое лицо, конечно, может распоряжаться деньгами и другими финансовыми активами как собственными. Но необходимо помнить о вероятности наступления форс-мажорных обстоятельств. Нет таких кредиторов, которые забудут взыскать долг. Финансовых активов, которые уйдут при расчетах с кредиторами целиком и полностью в погашение обязательств, окажется в таком случае еще и недостаточно — придется сверх того срочно реализовать и часть нефинансовых активов начиная с наиболее ликвидных, являющихся вместе с финансовыми покрытием долга. Т.о. положение предприятия в состоянии чистого заимствования напряженно, неустойчиво.

Нахождение в точке равновесия не является целью сознательной финансово-экономической деятельности предприятия. Цель состоит в приобретении финансово-экономической устойчивости, которая связана с обладанием свободными финансовыми ресурсами. Это гарантирует не только платежеспособность, но и безопасность совершения инвестиций, возможность страховать риски. В точке равновесия еще нет свободы финансового маневра, нет страхового финансового фонда — есть только покрытие обязательств. Если, находясь в состоянии равновесия, предприятие совершает вложения в нефинансовые, т. е. в собственные, производительные активы, то оно сразу оказывается в положении неустойчивости. При этом важно осознавать степень риска и планировать выход из неустойчивого положения, принимать к этому меры.

Аудитору при подтверждении возможности функционирования предприятия в будущем следует воспользоваться рассмотренной методикой анализа. Преимущество этой методики анализа перед коэффициентным методом состоит в том, что точка равновесия и шкала отклонений от нее определяются для каждого предприятия автономно, но по единообразной методике для всех отраслей (видов деятельности) и форм предпринимательской деятельности. При этом итоги данного анализа сравнимы между собой, а это позволяет ранжировать предприятия, группировать их по признаку степени финансово-экономической устойчивости. Кроме того, аудитор может объективно оценивать динамику развития предприятия и делать обоснованные прогнозы на будущее.

## Литература

1. Міжнародні стандарти аудиту, надання впевненості та етики: Видання 2010 року.-К.:ТОВ «ІАМЦ АУ «СТАТУС», 20010.
2. Дорош Н.І. Аудит: методологія та організація.-К.: Т-во «Знання», КОО, 2001.
3. Бернстайн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация.-М.: Финансы и статистика, 1996
4. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. - М.: Финансы и статистика, 2001..
5. Шеремет А.Д.Методика финансового анализа. - М.: ИНФРА-М, 1999
6. Модильяни Ф., Миллер М. Сколько стоит фирма? Теорема ММ.- М.:Дело, 2001
7. Методические рекомендации по выявлению признаков неплатежеспособности предприятия и признаков действий по сокрытию банкротства, фиктивного банкротства или доведения до банкротства. Утверждено приказом министерства экономики Украины от 17.01.2001.№10 //Бухгалтерия. - 2001.
8. Ионин Е.Е. Система показателей оценки имущественного положения предприятий: Монография. - Донецк: ООО «Юго-Восток, ЛТД», 2006.
9. Абрютин М.С. Экспресс-анализ бухгалтерской отчетности. Методика. Практические рекомендации // Библиотека журнала «Консультант бухгалтера». — Вып. 2. — М.: Издательство «Дело и Сервис», 2005.

УДК 338.45

## ІННОВАЦІЙНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ПІДПРИЄМСТВА: КОНЦЕПТУАЛІЗАЦІЯ ПОНЯТТЯ

*І.П. Тішакова, К.С. Безгін*

*Резюме.* Розкрито сутність і структурні компоненти інноваційного потенціалу підприємства. Проаналізовано основні підходи до інтерпретації дефініції “інноваційний потенціал підприємства” з метою його функціональної адаптації до потреб науки та практики.

*Ключові слова:* інновації, інноваційний потенціал підприємства, конкурентоспроможність, якість.

**Постановка проблеми.** У сучасному світі, коли в процесі динамічного соціально-економічного розвитку та глобалізації більшість країн обирає інноваційний тип розвитку, запроваджуючи при цьому тотожні економічні й управлінські моделі, підвищується роль інноваційного потенціалу як фактора забезпечення високого інтелектуального рівня населення, захисту економічних інтересів і конкурентоспроможності країни. За таких умов ефективно провадження фінансово-господарської діяльності, подолання інноваційної інертності