

А.В. Чаус, О.А. Чижикова

Резюме. В данной работе рассматриваются особенности экологического инвестирования в Германии, стране с рыночной экономикой, и Украине, стране с переходной экономикой. Также рассмотрены конкретные примеры предприятий, осуществляющих финансирование экологических инвестиций. Показана конкретная деятельность Украины в данном направлении, а также ее сотрудничество с ГЭФ, крупнейшей в мире организацией, предоставляющей капитал для реализации экологических проектов.

Ключевые слова: экологические инвестиции, Киотский протокол, Глобальный экологический фонд (ГЭФ), парниковые газы.

Постановка проблемы. Развитие мировой экономики XX века стало не только творческой, а и разрушительной силой. Имея целью быструю выгоду, бизнес всех стран усиливал техногенные процессы и их влияние на окружающую среду. Экологические проблемы, которые приобрели планетарный масштаб, стали реальной угрозой для человечества, поэтому разработка и внедрение экологических проектов стало одним из приоритетных направлений деятельности предприятия. Но для реализации экологических проектов необходимо финансирование. В условиях ужесточения экологических нормативов общие затраты крупных предприятий на охрану окружающей среды достигают значительных сумм [1]. Актуальность темы обусловлена ее практической и теоретической значимостью, а также недостаточной исследовательностью на данном этапе развития, так как экологические проблемы приобретают планетарный масштаб, то увеличивается потребность в экологических инвестициях.

Анализ последних исследований и публикаций. Проанализировав последние исследования и публикации, автор пришел к выводу, что только в немногих работах раскрывается данная тема. Основные аспекты инвестиционной деятельности относительно экологизации были исследованы Н.Н. Андреевой и С.К. Харичковым. Направления государственного регулирования техногенно-экологической безопасности Украины, а также методы преодоления трудностей финансового характера определили С. Дорогунцов и А. Федорищева. Некоторые аспекты экологического инвестирования, связаны с применением экономических регуляторов, исследовали Т.П. Галушкина и В.И. Кутякова [1].

Нерешенные части общей проблемы. Отдавая должное научной и практической значимости трудов вышеназванных авторов, необходимо отметить, что определенный круг задач, связанных с теоретико-методологическим и научно-практическим обоснованием необходимости экологических инвестиций, не достаточно сформирован и требует дальнейшего развития.

Целью данной работы является рассмотрение и сравнение опыта привлечения экологических инвестиций на примере Германии, страны с рыночной экономикой, и Украины, страны с переходящей экономикой.

Изложение основного материала. Исходя из понятия «инвестиции», экологические («зеленые») инвестиции – это материальные средства, затрачиваемые на природоохранную деятельность. Отличительными чертами экологических инвестиций являются: назначение, т.е. данный вид инвестиций имеет четкую направленность; природная среда не может дисконтироваться (изнашиваться); требуют пространственный подход [2].

Рассматривая экологические инвестиции более детально, можно сказать, что они носят двойственный характер:

- с одной стороны, вкладывать капитал в охрану природной среды довольно рискованно, так как имеет место фактор изменчивости природной среды, но
- с другой стороны, как было уже сказано выше, природная среда не дисконтирует, то есть она может самовозобновляться, что приводит к получению экономического эффекта. К тому же экологическая ситуация одной страны зависит от экологической ситуации близлежащей страны, поэтому часто в роли инвестора выступает соседняя страна, заинтересованная в улучшении экологической ситуации. Но инвестиции приходят не только со стороны, но и само государство обязано вкладывать в природоохранную деятельность, а также предприятия, которые загрязняют окружающую среду. По сути, большая доля «зеленых» инвестиций приходится именно на предприятия.

У каждой страны имеется свой подход к распределению экологических инвестиций, так как каждый инвестор-предприятие старается минимизировать свои затраты на природоохранную деятельность. Как пример из мировой практики, рассмотрим Германию, которая является одним из лидеров в данной области.

Распределение «зеленых» инвестиций в *Германии* осуществляется равномерно, так как доля вложений государства и предприятий почти равны.

Что касается предприятий, для эффективного распределения «зеленых» инвестиций руководители немецких предприятий осмысливают их необходимость, которая обычно заключается в предотвращении загрязнения. Далее выбирается направления развития при осуществлении экологических инвестиций: на

уменьшение выбросов, на очищение водных стоков или же на утилизацию отходов, а в последнее время приоритетным стало внедрение технологий замкнутого цикла для экономии сырья и электроэнергии, что может привести к повышению конкурентоспособности выпускаемой продукции [3].

Примерами предприятий, которые вкладывают капитал в охрану окружающей среды, в Германии могут быть: производитель автомобилей ADAM OPEL AG, который занимается очищением сточных вод непосредственно на каждом этапе производства. Для этого были установлены специальные очистные сооружения, которые позволяют эффективно и целенаправленно на ранних этапах удалять из сточных вод специфические загрязняющие вещества, после чего они поступают на основную очистку. Применение такой комбинации технологий позволяет OPEL выполнять экологические нормативы, что значительно снижает выплаты за сброс сточных вод; производитель автомобилей Daimler-Benz AG разработал и протестировал в Берлине автомобиль на водородном топливе. Выхлопные газы от двигателей таких автомобилей состоят, в основном, из водяного пара и не содержат углекислого газа. Расходы на осуществление составили 60 млн. DM, часть из которых, в размере 36 млн. DM, взяло на себя Федеральное министерство науки и технологии; Freiburger Energie- und Wasserversorgungs-AG (энергосистемы и водопровод Фрайбурга) ежегодно вкладывает около 1 млн. DM на профилактические мероприятия по улучшению качества воды. Реализуется программа по созданию водоохраных зон. Проблема состоит в том, что в данных зонах находится несколько фермерских хозяйств. ФЭВ финансирует фермеров, чтобы те при поддержке земельного департамента по сельскому хозяйству имели возможность перейти на экологически чистые способы ведения сельского хозяйства. Таким образом, благодаря устранению источника загрязнения качество водопроводной воды во Фрайбурге повысилось; бумажная фабрика Hermes, Дюссельдор; производитель красок Hartmann Druckfarben, Франкфур; химический концерн Henkel, Дюссельдорф реализовали четырехлетний проект по разработке нового метода флотации, который позволил значительно повысить качество повторно используемой бумаги, что значительно повысило потребительский спрос на нее. Стоимость проекта составила 18 млн. DM, из которых 9 млн. DM выделило Федеральное министерство науки и технологии. Подводя итоги данных примеров, отметим высокую долю поддержки экологических проектов и программ в Германии и со стороны государства [3].

Этот опыт полезен для *Украины*, так как понятие «экологические инвестиции» для нее пока что новое, поэтому статистика по ним практически отсутствует. В соответствии с программой деятельности правительства и приоритетов деятельности на 2011 год основное внимание уделялось решению вопросов разработки нормативно-правовых актов, выполнение практических мероприятий по реализации государственной политики, привлечения в Украину инвестиций через механизмы Киотского протокола и подписание международных соглашений о сотрудничестве по вопросам изменения климата, формирование позиции Украины для участия в международных переговорных процессах на послекриотский период, внедрение гибких механизмов Киотского протокола.

Таким образом, были разработаны нормативно-правовые акты, которые подтверждают законность данных проектов. Такими актами являются:

- проект постановления Кабинета Министров Украины «Об утверждении порядка использования средств, предусмотренных в государственном бюджете для обеспечения мер, направленных на сокращение объемов выбросов парниковых газов», который было принято Кабинетом Министров Украины 23 марта 2011 г. № 348,

- проект постановления Кабинета Министров Украины «Об утверждении порядка использования средств, предусмотренных в государственном бюджете для финансирования мер, предусматривающих использование международных обязательств Украины по Рамковой конвенции ООН об изменении климата и Киотским протоколом к ней», который было принято Кабинетом Министров Украины 9 июня 2011 г. № 621 и т.д [5].

Для реализации различных программ, предполагающих участие экологических инвестиций, в Украине было создано Государственное агентство экологических инвестиций. Пока что агентство занимается реализацией программ, направленных на сокращение энергоснабжения и по Киотскому протоколу.

Первым направлением деятельности Государственного агентства экологических инвестиций Украины, как уже было сказано, является реализация программ по энергосбережению. Это направление важно, поскольку затраты на энергоснабжение минимизируются, больше средств остается в бюджете, которые государство может направить на другие нужды. Это с точки зрения государства, а что касается предприятия, то уменьшив затраты на энергоснабжение, за счет оставшихся средств предприятие может увеличить качество выпускаемой продукции, что приведет к повышению конкурентоспособности, увеличению доли рынка, прибыли, объема выпускаемой продукции. Это только с точки зрения экономического эффекта, что же касается экологического эффекта, то сохраняется равновесие экосистем. Социальный эффект заключается в следующем: сокращении ущерба, связанного с нетрудоспособностью, индивидуальностью и гибелью людей; улучшении жилищных условий; улучшении условий труда.

Ратифицировав Киотский протокол, Украина стала 121-й страной, которая согласилась ограничить свои выбросы парниковых газов в атмосферу в 2008 – 2012 годах по сравнению с 1990-м годом. В рамках данного агентства были разработаны на основе Киотского протокола 123 проекта по теплоснабжению социальных бюджетных объектов, целью которых является сокращение выбросов парниковых газов, которые будут

реализованы на средства, полученные от продажи Украинской единицы установленного количества (квот на выбросы парниковых газов) Японии [4].

Так, в рамках соглашения, украинская квота была установлена на уровне объемов выбросов в атмосферу в 1990 году. Однако, вследствие экономического спада 90-х, на сегодня украинские выбросы существенно меньше выделенных квот. Таким образом, на практике получилось, что Украина ничего в принципе уменьшать не должна (могла бы и увеличить), а разницу между квотой и фактическими выбросами может с выгодой для себя продавать другим странам. Украина получила возможность реализовать неиспользуемые ею квоты по выбросам парниковых газов в атмосферу на общую сумму до 2,5 миллиарда долларов. Конечно, есть риск, что Украина выйдет по уровню производства на показатель 1990 года, при этом уже продав часть "ненужных" квот, хотя для Украины в 2011 году на 3 месяца была приостановлена торговля квотами по Киотскому протоколу, так как национальный кадастр выбросов Украины не отвечает международным требованиям: недостаточная прозрачность системы учета выбросов парниковых газов; не учтен дым от лесных пожаров и выжигания полей; не вычислен энергетический баланс Украины.

В соответствии с теорией экономики вложения денежных средств в природоохранные мероприятия являются инвестиционным проектом. Средства при любой экономической системе ограничены, а вариантов вложения всегда очень много, поэтому основанием для выбора предпочтительного проекта выступает сопоставление в денежном выражении требующихся затрат и предполагаемых выгод, т.е. определение экономической эффективности.

Вместе с понятием «экологические инвестиции» в Украине приобрело популярность понятие «инвестиционный проект». Инвестиционный проект – это экономический или социальный проект, основывающийся на инвестициях; обоснование экономической целесообразности, объема и сроков осуществления прямых инвестиций в определенный объект, включающее проектно-сметную документацию, разработанную в соответствии с действующими стандартами. В природоохранной деятельности инвестиционные проекты предполагают совместное участие нескольких фирм для модернизации оборудования предприятия, которое не в состоянии самостоятельно это сделать, поэтому на данном этапе выгодным для Украины является участие в совместных инвестиционных проектах, когда западные компании модернизируют очистные сооружения на украинских предприятиях в обмен на квоты в рамках Киотского протокола.

Также, в рамках Киотского протокола, имеет место сотрудничество с рядом японских компаний, которые заинтересованы вкладывать капитал в некоторые украинские проекты, такие как: проекты по использованию тепловых насосов и когенерации в городах Севастополь, Ровно, Житомир, Дзержинск, Алчевск; модернизация подвижного состава КП «Киевский метрополитен»; проекты по переработке отходов с производством биогаза на птицефермах; создание энергопарка на основе ветровой и солнечной энергии в г. Днепропетровске; проекты по внедрению возобновляемой энергетики и эффективного энергосбережения в МДЦ «Артек» и Национальном техническом университете «КПИ» и другие [5].

Киотский протокол не единственный проект, по которому в Украину поступают «зеленые» инвестиции. Также впервые за 20 лет своей независимости Украина смогла наладить отношения с крупнейшей в мире организацией, предоставляющей капитал для реализации экологических проектов – Глобальным экологическим фондом (ГЭФ), который согласен предоставить Украине грант на сумму 40 миллионов долларов на реализацию проектов, связанных с изменением климата, биоразнообразием и снижением количества выбросов [6].

Поскольку экологическая ситуация в Украине стоит остро, особенно в некоторых промышленных регионах, таких как Донбасс, то иностранных экологических инвестиций катастрофически не хватает, хотя государство и выделяется часть средств из бюджета, поэтому основную долю в привлеченных инвестициях занимают инвестиции, исходящие от самих предприятий. Так, например, НАК «Нафтогаз Украины», который намерен вложить 107 миллионов евро целевых экологических («зеленых») инвестиций для сокращения выбросов парниковых газов [7]. Точные расчеты в области охраны окружающей среды и добросовестное ведение экологической отчетности еще не говорят о высокой экологической сознательности предприятия, это скорее создает предпосылку для принятия экономически и экологически обоснованных, рациональных и эффективных решений об инвестировании. Но резкий рост затрат на охрану окружающей среды не столько обусловлен ужесточением экологических требований, сколько является признаком принятия неоптимальных управленческих решений в ответ на эти требования. Таким образом, одно из приоритетных направлений развития предприятия – внедрение технологий, направленных на предотвращение загрязнения. При реализации этого направления имеет смысл использовать возможные источники финансирования со стороны государства и общественных фондов. Это объясняется тем, что внедрение экологически чистых технологий – в будущем важнейшее направление государственной экологической политики, направленной на стимулирование природоохранных мероприятий. Как следствие, во многих странах ЕС быстрыми темпами растет предложение экологически чистых технологий и продукции, поэтому с финансовой точки зрения, активная деятельность в области охраны окружающей среды важна не только в целях соблюдения экологических нормативов, но и как элемент новой маркетинговой концепции предприятия.

В общих чертах, результатом экологических инвестиций является снижение количества и вредности выбросов, сбросов и размещаемых отходов, а также устранение каких либо источников негативного

воздействия на окружающую среду. Результаты контролируются и сравниваются с данными, характеризующими экологическую обстановку на предприятии до инвестирования.

Выводы. Таким образом, можно сделать вывод, что в Украине по сравнению с Германией инвестиции в области охраны окружающей среды до сих пор играют второстепенную роль, что характерно не только для финансово-экономического кризиса. К крупнейшим проблемам относят: энергоемкость и неэффективное производство, недостаточно развитый контроль за выбросами, загрязнение почвы и вод хозяйственными и промышленными отходами. Модернизация производства, следование нормам и освоение новых технологий позволяет снижать промышленное влияние на окружающую среду.

Перспективы дальнейших исследований. В рамках дальнейших исследований необходимо разработать конкретные научно-практические рекомендации по использованию инструментария, необходимого для управления потоками экологических инвестиций, поступающих как из-за рубежа, так и от самого государства и предприятий.

Литература

1. Зяцьковська Л.І. Фінансування інвестицій екологічного спрямування//Фінанси України, №11, 2006. – с. 98-103.
2. Яндыганов Я.Я. экономика природопользования – М6 КНОРУС: 2005. – 576 с.
3. Winter Georg. Check-Liste Finanzen und oeffentliche Foerderprogramme // Das umweltbewusste Unternehmen; Handbuch der Betriebsoekologie mit 28 Check-Listen fuer die Praxis. - Muenchen: Beck, 1993.
4. Коллегия Госэкоинвестагентства: Премьер-министр согласовал еще 123 проекта зеленых инвестиций. [Электронный ресурс]: Материалы сайта «neia.gov.ua». – Режим доступа: http://www.neia.gov.ua/nature/control/ru/publish/article?art_id=128929&cat_id=123787
5. Звіт "Про діяльність Державного (Національного) агентства екологічних інвестицій за I півріччя 2011 року". [Електронний ресурс]: Материалы сайта «neia.gov.ua». – Режим доступа: http://www.neia.gov.ua/nature/control/uk/publish/article?art_id=128836&cat_id=110541
6. Оксана Днепроvская. Самая большая экологическая организация мира дала Украине «зеленый свет»//КП Украина, №6, 2011 г.
7. «Нафтогаз Украины» планирует инвестиции на \$100 млн в экологические проекты. [Электронный ресурс]: Материалы сайта «bigpowernews.ru». – Режим доступа: <http://www.bigpowernews.ru/news/document13474.phtml>

УДК 657.44

ПРОБЛЕМНІ АСПЕКТИ ВИЗНАННЯ ДОХОДУ ВІД РЕАЛІЗАЦІЇ У СУЧАСНИХ УМОВАХ ГОСПОДАРЮВАННЯ

Чейлях О. Ю. Піскунова Н. В.

Резюме. У статті здійснено порівняльний аналіз положень (стандартів) бухгалтерського обліку України, міжнародних стандартів бухгалтерського обліку та стандартів бухгалтерського обліку Російської Федерації в питаннях умов визнання доходу від реалізації продукції. Визначено основні недоліки та напрямки вдосконалення умов визнання доходу в Україні.

Ключові слова: фінансовий результат, прибуток, дохід, визнання доходу.

Вступ. В основі всіх важливих показників, які відображають ефективність господарської діяльності, є бухгалтерський прибуток - саме цей показник первинний по відношенню до всіх інших показників фінансових результатів діяльності підприємства. Від об'єктивності розрахунку бухгалтерського прибутку залежить рівень коректності показників, необхідних користувачам, що визначає правильність прийняття рішень на мікро- та макроекономічному рівнях [1].

Одним із важливих і принципових теоретичних питань економічної діяльності є визначення терміна «доходи». Як економічна категорія, дохід в загальному розумінні означає потік грошових та інших надходжень за одиницю часу і складається з таких елементів, як прибуток, заробітна плата, процент і рента.

Водночас прибуток - це складний розрахунковий показник, значення якого перебуває під впливом багатьох факторів, а саме види доходів та витрат, їх оцінка, момент визнання конкретного доходу та конкретних витрат, ступінь централізованого регулювання моменту визнання та величини доходів і витрат тощо.

Проблема тлумачення таких загальних термінів, як дохід, витрати та прибуток, є характерною не лише для вітчизняної практики обліку. Протягом століть розвивались і співіснували теорії, які відображали підходи до визначення доходів і фінансових результатів діяльності в системі бухгалтерського обліку. Реформування бухгалтерського обліку в Україні наблизило національні методи обліку до світових стандартів. Незважаючи на те, що нові методи застосовуються вже тривалий час, проблеми раціональної побудови обліку фінансових результатів залишаються актуальними для багатьох підприємств. Зокрема, важливе значення для достовірного визначення прибутку має порядок визнання доходів підприємства.