

Выводы. Таким образом, данный вид инвестирования — это своего рода инвестирование денежных средств в новые высокотехнологичные компании с целью обеспечения их становления, последующего развития и роста для получения сверхприбыли в результате успешного завершения проекта. То есть это вложение частного капитала в малые, но перспективные высокотехнологичные компании, которые в будущем будут производить наукоемкие услуги или продукты, пользующиеся большим спросом.

США, как наиболее развитый венчурный рынок, вмещает в себе 70 % мирового венчурного капитала. Наиболее известные компании, основанные на венчурном капитале, занимают лидирующие позиции среди мировых ТНК, приносящих сверхприбыли своим инвесторам. К ним относятся Google, Microsoft, Apple, Scure, Facebook, eBay и многие другие.

Анализ, проведённый в статье, показал, что США является мировым лидером по количеству венчурных фондов, сделок, заключённых со стартапами, а также объёму капиталовложений в начинающие проекты. Наиболее всего венчурные фонды инвестируют в такие секторы, как информационных технологий и здравоохранение. Но в 2010 году наметилась очень интересная тенденция инвестирования в бизнес-технологии, потребительские товары и услуги и энергетические компании.

Также была рассмотрена динамика венчурного инвестирования по штатам. Лидером среди всех штатов США и по занятости компаний, основанных на венчурном капитале, и по их доходности, и по объёму капиталовложений является California.

Следовательно, в США наблюдается восстановление деятельности венчурных фондов после мирового финансового кризиса 2008 г. и их оживление как на национальном венчурном рынке, так и на мировом.

Литература

1. PricewaterhouseCoopers/National Venture Capital Association. MoneyTree™ Report, Data: Thomson Reuters. Total U.S. Investments by Year Q1 1995 - Q3 2011
2. Venture Impact. EDITION 6.0. The Economic Importance of Venture Capital-Backed Companies to the U.S. Economy
3. Article 394: Venture Capital in the USA and Global Investment. Hasan Yahya, Ph.Ds, Professor of Sociology [Электронный ресурс]: // - Режим доступа: <http://venturecapitaltools.com.au/venture-capital/article-394-venture-capital-in-the-usa-and-global-investment/#>
4. Venture Investors Put \$26.2 Billion into U.S. Companies in 2010, Up 11% From 2009 [Электронный ресурс]: // - Режим доступа: <http://www.dowjones.com/pressroom/releases/2010/01242011-10USVC-0105.asp>
5. Журнал Коммерсантъ.ru [Электронный ресурс]: // - Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1625615/>
6. Мертенс А. Венчурные фонды и венчурные инвестиции: как это работает/Журнал «Финансовый директор», №1, 2008 г. – с. 97 – 105

УДК 657.347

НАЛОГОВАЯ АМОРТИЗАЦИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ

О.О. Чудина, О.В. Сидюк

Резюме. В работе выполнен анализ опыта зарубежных стран в части начисления налоговой амортизации, а также выявлены условия, при которых налоговая амортизация является нейтральной. На основе полученной информации проведен критический анализ законодательства Украины, регламентирующего налоговые и бухгалтерские правила начисления амортизации. Обоснованы предложения по совершенствованию налоговой амортизации в Украине.

Ключевые слова: налоговая амортизация, реальная экономическая амортизация, инфляция, изношенность основных средств.

Постановка проблемы. Одним из направлений реформирования налоговой системы Украины является совершенствование налоговой амортизации основных средств. При этом предусматривается решение двух целевых задач, среди которых первостепенное значение имеет стимулирование инвестиционной деятельности предприятий путём использования механизма налоговой амортизации. Вторая задача обусловлена появлением первой, и сводится к гармонизации налогового и бухгалтерского учёта основных средств. Несмотря на то, что с 2011 года введен Налоговый кодекс Украины, где сделаны серьёзные шаги в решении этих задач, нельзя утверждать, что поставленные цели были достигнуты, а исследования в этом направлении больше не являются целесообразными и своевременными. Во-первых, положения Налогового кодекса должны пройти апробацию практикой, результаты которой нужно получить и обобщить, а во-вторых, опыт зарубежных стран свидетельствует, что налоговая амортизация в системе государственной экономической политики является предметом постоянного изучения и последующей корректировки.

Актуальность. Вопросы совершенствования системы налоговой амортизации и сближения норм бухгалтерского и налогового учёта получили отражение в работах известных отечественных учёных: А. Белоусовой, П.Житного, С. Голова, А. Твердомеда, В. Ластовецкого, Н. Чумаченко, а также зарубежных экономистов: А. Abel, А. Auerbach, М. Benge, W. Diewert, F. Fazzari, М. Feldstein, R. Hartman, Ch. Hulten, P. Samuelson, E. Sunley. Вместе с тем проблема носит интерактивный характер и поэтому требует постоянных

исследований применительно к подходам, наработанным в странах с развитой экономикой и приемлемости их применения в странах с переходной экономикой.

Целью данной работы является анализ развития положений налоговой амортизации за рубежом и в Украине, а также оценка современного состояния отечественной амортизационной политики и направлений её развития.

Изложение основного материала исследования

Трансформационный процесс экономики Украины происходит на основе выработанных за рубежом теорий. Данное положение касается и механизмов налоговой амортизации. Поэтому конструктивным началом нашего исследования является анализ формирования сложившейся за рубежом налоговой амортизационной политики.

Появление понятия налоговой амортизации следует связывать с формированием налоговых систем, начало которых было положено на рубеже XVII и XVIII веков. Параллельно с развитием государственного налогообложения формируется теория налогов, основу которой составили принципы налогообложения, впервые обозначенные А. Смитом.

В рамках законодательного регулирования налогообложения термин амортизация впервые был введён в 1909 году специалистами Налогового управления США (IRS). До этого момента амортизация рассматривалась только как бухгалтерская категория.

Обязательность начисления бухгалтерской амортизации была задекларирована впервые в Законе о компаниях (1855,1862) в Великобритании. Катализатором появления такой законодательной нормы послужили негативные последствия не начисления амортизации по активам, которые поддерживались в хорошем состоянии. Итогом было занижение затрат и завышение прибыли предприятий. Объявляя высокие доходы, акционерные общества аккумулировали у себя огромные капиталы путем продажи большого количества привлекательных акций. Однако к моменту окончательного износа оборудования реальные доходы резко падали. Таким образом, в период создания и упрочения корпоративной формы собственности, амортизация стала тем инструментом, с помощью которого выравнивали показатель прибыли и ограничивали размер дивидендов, выплачиваемых акционерам [1, с.196].

С середины XIX века амортизация становится инструментом, с помощью которого стремятся обеспечить стимулы для воспроизводства основных средств. Например, в Великобритании стимулирование воспроизводства основных средств осуществлялось за счёт разрешения в налоговом законодательстве в первый год эксплуатации оборудования списывать 55% его стоимости, а в целом за первые три года эксплуатации – 75%.

Допускалось также на протяжении первого года эксплуатации полное списание стоимости основных средств, используемых в промышленности для проведения научных исследований. [2, с. 186].

Принятие в 1981 году «Закона о налоговом стимулировании экономической эффективности» и в 1982 году «Закона о справедливом налогообложении и фискальной ответственности» стало важным этапом в реформировании амортизационной политики США. Система ускоренного компенсирования затрат стала методом начисления амортизации, который должны использовать корпорации, общества и предприниматели для составления налоговой декларации. Метод начисления амортизации стал довольно простым: были выделены четыре группы активов, на которые начисляется амортизация в соответствии с правилами системы ускоренной компенсации затрат, а также сроки, на протяжении которых можно списать стоимость этих активов [3, с. 177].

Наиболее либерализованной можно считать канадскую амортизационную политику, которую называют «системой границ». Такое название она получила в связи с тем, что все основные средства распределены на группы, для каждой из которых установлен минимум и максимум ежегодных отчислений. Предприниматель может осуществлять из года в год уровень амортизационных отчислений в границах указанных лимитов [2, с. 186].

Следует заметить, что среди стран с развитой рыночной экономикой наиболее щедрые нормы начисления налоговой амортизации на оборудование в Японии, Швеции, Канаде, США, а наименее щедрые – во Франции, Австрии, Австралии. При этом зарубежные страны в преобладающем большинстве склонны к начислению налоговой амортизации на оборудование методом уменьшения остаточной стоимости, а на здания и сооружения – прямолинейным методом.

Придание методам начисления налоговой амортизации функций стимулирования инвестиционных процессов требовало ответа на вопрос, достигает ли данная система поставленных целей, а именно является ли она стимулирующей. Возможно, система является нейтральной или более того дестимулирующей в инвестиционной деятельности предприятий. Для ответа на этот вопрос необходимо сопоставление текущей стоимости суммы начисленной налоговой амортизации с текущей стоимостью реальной экономической амортизации.

При этом если текущая стоимость налоговых амортизационных отчислений превышает текущую стоимость реальной экономической амортизации, то правила начисления налоговой амортизации являются стимулирующими в отношении инвестиций, если же стоимость налоговых амортизационных отчислений ниже – дестимулирующими. Если текущая стоимость налоговых амортизационных отчислений равна текущей

стоимости реальной экономической амортизации, тогда правила начисления налоговой амортизации являются нейтральными в отношении инвестиционных предпочтений предприятия [4, с. 62].

Анализ опыта зарубежных стран в части начисления налоговой амортизации подтвердил, что в преобладающем большинстве правительств стремятся к установлению таких правил, при которых нормы налоговой амортизации превышают нормы реальной экономической амортизации. Это даёт предприятиям возможность противостоять негативному влиянию инфляции, а также стимулировать их к инвестированию. Особенно это актуально при начислении налоговой амортизации на такие объекты основных средств, как производственное оборудование. Это во многом можно объяснить тем, что правительство любой страны в большей степени заинтересовано в стимулировании инвестиций именно в производственное оборудование, нежели в здания, потому как оборудование представляет собой активную часть основных средств, непосредственно влияющую на производственный процесс предприятий.

Применение различных норм налоговой и экономической амортизации не во всех странах считается приемлемым. Так например в Дании, при выборе метода начисления амортизации исходят из применения одинаковых норм амортизационных отчислений для бухгалтерских и налоговых целей. [2, с. 186]. У этой теории есть ряд сторонников среди зарубежных учёных-экономистов. Согласно J. Gravelle, при предоставлении предприятиям права начисления налоговой амортизации, равной реальной экономической амортизации, будут достигаться следующие преимущества [4, с. 35-36]:

- предприятию возмещаются свободные от налогообложения первоначальные инвестиции при применении установленной законом ставки налога на доход от этих инвестиций;
- налогоплательщик сохраняет первоначальную стоимость своих инвестиций при условии реинвестирования экономической амортизации в такие же прибыльные активы;
- в каждом периоде экономическая амортизация измеряет предполагаемое снижение в реальной рыночной стоимости актива.

Однако разработка норм налоговой амортизации, приближенных к реальной экономической амортизации имеет и ряд существенных недостатков. Во-первых, такой подход предоставит всем активам определённого типа предписанный график амортизационных отчислений, который не будет изменяться под воздействием обстоятельств налогоплательщика. Так как он игнорирует специфические для налогоплательщика факторы, этот подход не позволяет рассчитывать амортизацию абсолютно правильно для любой отдельной инвестиции. Во-вторых, не существует точно разработанной методики расчёта нормы налоговой амортизации, которая позволяла бы максимально приблизиться к экономической амортизации. В разное время зарубежные экономисты пытались рассчитать нормы реальной экономической амортизации для отдельных групп основных средств. Однако на сегодняшний день многие из них являются устаревшими и не отвечают современным условиям, а другие рассчитаны, исходя из экономических особенностей конкретной страны, и не могут служить общим ориентиром.

Анализ зарубежного опыта показал, что в каждом государстве, при построении системы налога на прибыль, по разному подходят к соблюдению принципа налоговой нейтральности (то есть сближения стоимости налоговых амортизационных отчислений с текущей стоимостью реальной экономической амортизации). В некоторых странах ему не уделяется должное внимание, в то время как в других правительства всё же стремятся к достижению нейтральности в определённых пределах.

Так как Украина относится к странам с трансформационной экономикой, где происходит становление систем бухгалтерского и налогового учета амортизации основных средств, решение вопроса о стимулировании инвестиционной деятельности промышленных предприятий ставится, в основном, в плоскости взаимосвязи норм бухгалтерского и налогового учёта и в меньшей степени связывается с текущей стоимостью реальной экономической амортизации.

Вопрос взаимосвязи налоговых и бухгалтерских правил начисления амортизации основных средств появился после принятия Закона Украины о налогообложении прибыли (1994 год). Этим законом правила налоговой амортизации стали суть правилами бухгалтерского учёта и сложилась ситуация при которой налоговая политика стала довлеть над бухгалтерской политикой. В последующем с принятием П(С)БУ 7 «Основные средства» (2000 г.) появляются две параллельные системы амортизации: одна по налоговым правилам для исчисления налогооблагаемой прибыли и другая по бухгалтерским, для исчисления бухгалтерской прибыли, как источника средств развития предприятия. И с этого момента проблема взаимосвязи трансформируется в проблему сближения налоговых и бухгалтерских правил амортизации основных средств. На наш взгляд, появление данной проблемы в переходной экономике Украины обусловлено в большей мере заинтересованностью в управлении суммами предстоящих налогов на прибыль, чем необходимостью упрощения учётных работ.

При разработке Налогового кодекса (2011) пытались решить двуединую задачу одновременного стимулирования обновления основных средств и сближения норм налогового и бухгалтерского учёта. На практике ещё предстоит подтвердить действенность стимулирующей функции, но уже сегодня очевидно, что отдельные налоговые положения необоснованно вторгались в бухгалтерские правила. Последнее может привести к нарушению принципов формирования финансовой отчётности.

На наш взгляд целесообразно подвергнуть детальному анализу налоговое и бухгалтерское законодательство в отношении амортизационной политики, которая формировалась на протяжении всего периода независимости Украины. Правомерно разбить этот период на пять основных этапов:

- 1991 – 1997 гг. - до принятия Закона Украины "О налогообложении прибыли предприятий";
- 1997 – 2001 гг. - с момента принятия Закона Украины "О налогообложении прибыли предприятий" до принятия П(С)БУ 7 "Основные средства";
- 2001 – 2007 гг. - с момента принятия П(С)БУ 7 "Основные средства" до момента принятия на рассмотрение нового проекта Налогового кодекса Украины;
- 2007 – 2010 гг. - рассмотрение нового проекта Налогового кодекса Украины.
- 2010 г. – принятие Налогового кодекса Украины.

Проанализируем каждый из выделенных этапов с позиции взаимосвязи норм налогового и бухгалтерского законодательства, а также с позиции использования стимулирующей функции налоговой амортизации.

Этап первый. Предприятия продолжали пользоваться нормативными документами, которые регламентировали нормы амортизации установленные постановлением Совета Министров СССР "О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных средств народного хозяйства". Данное постановление предусматривало применение прямолинейного метода начисления амортизации с установлением индивидуальных норм амортизационных отчислений для каждой группы, подгруппы и вида основ фондов [5].

Принятый в 1994 г. Закон Украины "О налогообложении прибыли предприятий" давал всем субъектам хозяйствования право на применение ускоренной амортизации, однако требовал, чтобы такое решение не приводило к повышению уровня цен и тарифов на выпускаемую продукцию. Однако предприятия, как правило, не прибегали к ускоренной амортизации, поскольку, в этот период наблюдались периодически проводимые индексации основных средств, которые и без того вели к росту удельного веса амортизационных отчислений в затратах производства.

Задекларированная в Законе о налогообложении прибыли предприятий ускоренная амортизация никак не связывалась с принципом соотношения доходов и расходов и в этом смысле могла бы привести к доминированию налогового учёта над бухгалтерским.

Этап второй. Этап интересен тем, что с 1997 г. началась налоговая реформа, которая полностью разделила бухгалтерский и налоговый учет и обусловила новые проблемы, связанные с подчинением бухгалтерского учета фискальным правилам.

Большой интерес к амортизации, как к элементу расчета налогооблагаемой прибыли, привел к принятию в 1997 г. нового порядка расчета амортизации основных фондов, регламентируемого Законом Украины "О налогообложении прибыли предприятий". Данный нормативный акт устанавливал годовые нормы амортизационных отчислений в процентах к балансовой стоимости каждой из групп основных фондов на начало отчетного периода: группа 1 – 5%; группа 2 – 25%; группа 3 – 15%.

Также для 3 группы основных фондов допускалась возможность применения схемы ускоренного амортизационного списания: 1 год – 15%; 2 год – 30%; 3 год – 20%; 4 год – 15%; 5 год – 10%; 6 год-5%; 7 год-5% [6].

С точки зрения налогового законодательства принятая в Украине амортизационная политика должна была стимулировать инвестиционную деятельность предприятий. Тем не менее это не отвечало действительности, так как к установленным нормам амортизации в отдельные периоды с 1997 по 2000 г. применялись понижающие коэффициенты: 1997 г. - 0,7; 1998 г. - 0,6; 1999 г. - 0,8; 2000 г. - 0,8.

Значительную роль сыграло также и постановление Кабинета Министров "О порядке зачисления в Государственный бюджет Украины на 1999 г. части амортизационных отчислений", которое обязало предприятия перечислять в бюджет 10% от месячной суммы амортизации. Вскоре данный порядок был отменен, а в 2001 г. были упразднены и понижающие коэффициенты. Однако такая нестабильная амортизационная политика привела к тому, что предприятия не смогли в полной мере воспользоваться правом ускоренного амортизационного списания. Это и свело на нет стимулирующую функцию амортизационной политики.

Так как в рассматриваемом периоде все еще не было разработано новой методологии бухгалтерского учета, то правила налогового учета амортизации основных средств фактически распространялись и на бухгалтерский учет. Это повлекло за собой много проблем, связанных с достоверным отражением бухгалтерской информации:

- предложенная классификация основных средств на три группы, а также учёт амортизации по двум из них в укрупнённом варианте, противоречили бухгалтерскому требованию оценки основных средств по каждому объекту;
- новые нормы амортизации оказались экономически не обоснованными;
- существенно усложнилось ведение синтетического и аналитического учета;
- сроки амортизации объекта основных средств превышали сроки возможной его эксплуатации.

Этап третий. Положено начало реформированию отечественного бухгалтерского учёта на основе

международных стандартов учёта и отчётности. С 2000г. утверждены и введены в действие многочисленные П(С)БУ, среди которых и П(С)БУ 7 "Основные средства".

С принятием П(С)БУ 7 "Основные средства" бухгалтерский учет строится на общепринятых принципах учёта и на этой основе предусматривает по объектное начисление амортизации по одному из 5 предложенных методов: прямолинейный; уменьшения балансовой стоимости; ускоренного уменьшения балансовой стоимости; кумулятивный; производственный [7]. Теперь, становятся очевидными существенные отличия налогового учёта основных средств от бухгалтерского, даже несмотря на то, что допускалось для целей бухгалтерского учёта применять нормы и методы начисления амортизации основных фондов, предусмотренные Законом Украины о налогообложении прибыли.

С целью активизации инвестиционных процессов в экономике Украины была принята в 2001 году Концепция амортизационной политики, направленная на повышение финансовой заинтересованности субъектов хозяйствования в осуществлении инвестиций в основной капитал за счет средств собственных амортизационных фондов. В соответствии с этой Концепцией запрещались какие-либо централизованные изъятия амортизационных отчислений [8].

Этап четвертый. На этом этапе в 2007 г была принята Концепция реформирования налоговой системы Украины. В ней признали, что "принципиальным недостатком налогового законодательства является существование экономически необоснованных расхождений в подходах к определению и оценке доходов и расходов для определения объекта налогообложения и нормативно-правовой базой бухгалтерского учета в части расчета финансового результата, что делает невозможным составление декларации о прибыли предприятия по данным бухгалтерского учета" [9].

Для устранения расхождений сумм бухгалтерской и налоговой амортизации было признано целесообразным объединить нормы бухгалтерского и налогового законодательства. Выполняя это требование в странах с трансформационной экономикой, необходимо предусмотреть следующее. Исходя из зарубежного опыта желательно, чтобы налоговая амортизация носила определённый стимулирующий характер. Исходя из отечественного опыта, достичь стимулирующего характера налоговой амортизации можно только путём серьёзных экономических и политических преобразований, направленных на стимулирование обновления и развития производственного потенциала страны. То обстоятельство, что таких условий до сих пор не создано в Украине косвенно подтверждает степень износа основных средств. На протяжении с 2000 по 2009 год изношенность основных средств выросла в среднем по предприятиям Украины до 62,3 % (рис. 1). Если создать основу экономической заинтересованности в развитии бизнеса в стране, вывести его из тени и установить правовые ограничения на вывоз капитала за рубеж, то в этом случае бизнес при принятии управленческих решений будет стремиться опираться на бухгалтерскую информацию о сумме полученной прибыли. И как следствие правила бухгалтерской амортизации объективно станут подчиняться основным принципам бухгалтерского учёта для обеспечения достоверности финансовой отчётности о прибылях и убытках.

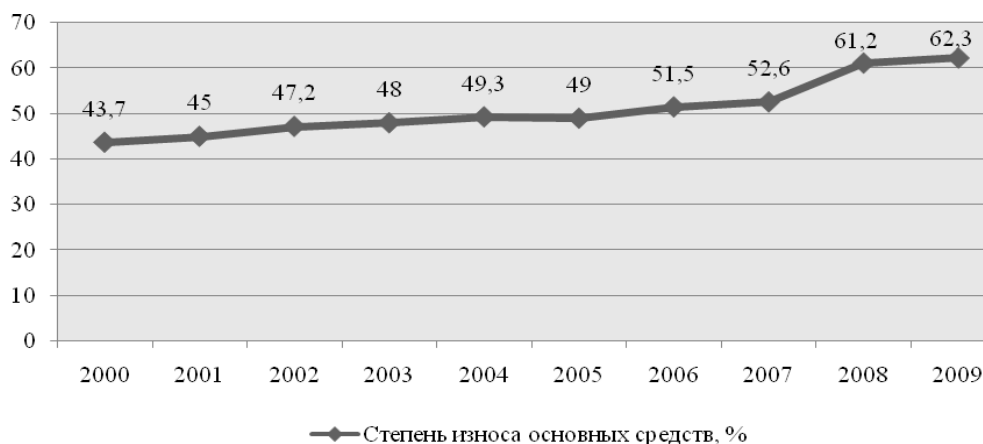


Рис. 1 Динамика степени изношенности основных средств в Украине [10].

Принятый в 2010 году Налоговый кодекс Украины представляет собой очередную попытку сближения норм налогового права с принципами бухгалтерского учета. Это, в частности, касается и правил начисления налоговой амортизации. Статья 145 "Классификация групп основных средств и прочих необоротных активов. Методы начисления амортизации" раздела III "Налог на прибыль предприятий" Налогового кодекса Украины предлагает следующие изменения [11]:

- переход на учет амортизации основных средств по каждому объекту;
- изменение количества и состава групп основных средств и прочих необоротных активов в соответствии с группами П(С)БУ 7 "Основные средства";
- использование бухгалтерских методов начисления амортизации, таких как прямолинейный и

ускоренного уменьшения балансовой стоимости.

Несмотря на попытку сближения налоговых и бухгалтерских правил начисления амортизации, их полной тождественности достичь так и не удалось поскольку:

– как и раньше, в налоговом учёте не подлежат амортизации непроизводительные и бесплатно полученные основные средства, тогда как в бухгалтерском учёте их амортизируют в общем порядке;

– в налоговом учёте оставлена норма, в соответствии с которой затраты на ремонт, реконструкцию, модернизацию и прочие виды улучшения основных средств в границах 10% совокупной балансовой стоимости включаются в состав расходов, а остальные – подлежат амортизации. В бухгалтерском же учёте к расходам относятся исключительно те, которые осуществлены с целью поддержания объектов в рабочем состоянии, а любые расходы, которые предусматривают увеличение будущих экономических выгод, ожидаемых от использования объекта основных средств, увеличивают их первоначальную стоимость и подлежат амортизации;

– несопоставимыми являются предпосылки проведения переоценки основных средств: по коэффициенту индексации при условии его превышения 1 по правилам налогового учёта и в случае отклонения остаточной стоимости объекта основных средств от его справедливой стоимости более чем на процент существенности в соответствии с правилами бухгалтерского учёта.

– введена норма минимальных сроков эксплуатации и начисления амортизации по объектам основных средств для целей налогового учёта без применения подобных ограничений в бухгалтерском учёте.

– предусмотрены ограничения на использование метода ускоренного уменьшения остаточной стоимости в налоговом учёте без внедрения аналогичных ограничений для целей бухгалтерского учёта.

Таким образом, несмотря на заимствование налоговым учетом отдельных положений бухгалтерского учета, новый порядок начисления налоговой амортизации основных средств не обеспечит полного соответствия сумм налоговой и бухгалтерской амортизации. Сближение этих сумм может быть достигнуто при условии, когда будут едиными:

➤ правила и сроки ввода и выбытия объектов основных средств;

➤ принципы учета ремонтов и всех видов улучшений основных средств, таких как реконструкция и модернизация;

➤ правила проведения переоценки объектов основных средств.

Однако и в этом случае добиться полного тождества невозможно. Более того, это может оказаться неэффективным. Подтверждением тому служит опыт стран-представительниц континентальной модели учёта, в которых, несмотря на взаимосвязь бухгалтерского и налогового учета в целом, для учета амортизации все же предпочитают использовать отдельные правила.

Проведенное исследование позволяет утверждать, что гипотеза о возможности совмещения стимулирующей функции налоговой амортизации в рамках фискальной политики и единообразия формирования сумм амортизации в налоговом и бухгалтерском учёте не подтверждается. На наш взгляд, сохраняя стимулирующую функцию налоговой амортизации можно ставить вопрос только об обоснованной минимизации различий бухгалтерского и налогового учёта амортизации, которые не нарушат соблюдение принципов бухгалтерского учёта.

Литература

1. Соколов Я.В. Бухгалтерский учёт: от истоков до наших дней: Учебн. пособие для вузов. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 638 с.
2. Бойко В.В. Світовий досвід формування амортизаційної політики підприємств / В.В.Бойко, О.М. Руденко // Держава та регіони. – 2010. – №6. – с. 185 – 189.
3. Амортизация и оптимальные сроки службы техники / С.Н. Кузьменко, Т.А. Васильева, С.Я. Ярошенко. – Сумы: Деловые перспективы, 2005.
4. Виецкая О.В. Налоговая амортизация: теории, опыт и проблемы применения: моногр. / О.В. Виецкая / НАН Украины. Ин-т економіки пром-сти. – Донецк, 2008. – 132 с.
5. О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных средств народного хозяйства: Постановление Совета Министров СССР от 22.10.1990 г. № 1072.
6. О налогообложении прибыли предприятий / Закон Украины от 22. 05. 1997г. № 283/97-ВР, с изменениями и дополнениями.
7. Положение (стандарт) бухгалтерского учёта 7 «Основные средства», утвержд. приказом Министерства финансов Украины от 27 апреля 2000 года № 92.
8. О Концепции амортизационной политики / Указ Президента Украины от 07.03.2001г. № 169.
9. Концепція реформування податкової системи України: Схв. розпорядженням Кабінету Міністрів України від 19 лютого 2007 р. № 56-р.
10. Статистичний щорічник України за 2010 рік / За ред. О.Г.Осауленка. – Держкомстат України. – К.: ТОВ «Видавництво «Консультант»», 2011 рік.
11. Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 № 2755- VI.