

Исследования показали, что для привлечения инвестиций в экономику нужно хотя бы в течение 2-3 лет поддерживать стабильный экономический рост, чтобы убедить инвесторов в улучшении инвестиционного климата и снижении риска. Это подчеркивает, что решающую роль в обеспечении развития инвестиционной деятельности играет макроэкономическая стабилизация.

Литература

1. Гитман Л.Дж., Джонк М.Д. Основы инвестирования: пер. с англ. – М.: Дело, 1999. – 1008 с.
2. Розенберг Дж.М. Инвестиции: Терминологический словарь. – М.: Инфра-М, 1997. – 400 с.
3. О.В. Жарун. Значення класифікації інвестицій для найбільш вдалого капіталовкладення // Інвестиції: практика та досвід. – 2009. - № 1. – с. 9-11.
4. Татаренко Н.О., Подручник А.М. Теорії інвестицій: навч. посіб. – К.: КНЕУ, 2000. – 160 с.
5. Закон України „Про інвестиційну діяльність” від 18.09.1991 р. № 1560-ХІІ // zakon1.rada.gov.ua.
6. Закон України „Про оподаткування прибутку підприємств” від 28.12.1994 № 334/94-ВР // zakon1.rada.gov.ua.
7. О.А Кириченко, О.І. Харченко. Антикризова інвестиційна політика України // Актуальні проблеми економіки. - 2010. - № 1 (103). - с.64-75.
8. Статистическая информация. Государственный комитет статистики Украины // ukrstat.gov.ua.
9. Хударведієва В.А. Стратегія залучення іноземних інвестицій у економіку України // Фінанси України. – 2010. - № 6. – с. 62 – 71.

УДК 336.276

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ УКРАИНЫ: ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ

**Бакакин А. А.
Клокова Е. А.**

Государственные заимствования в условиях выхода из экономического кризиса и дальнейшего развития рыночных отношений являются немаловажной сферой финансовой деятельности страны. Использование заемных ресурсов связано с определенными задачами фискального и монетарного регулирования экономики, а также государственного влияния на состояние финансового рынка.

Эффективное управление государственным долгом (начиная с момента выбора источника, направления использования и заканчивая погашением) позволяет избежать кризисных долговых ситуаций и перегрузки расходной части государственного бюджета. Финансовые ресурсы, полученные за счет

государственных заимствований и используемые на инвестиционные цели, содействуют развитию экономики страны, что в будущем обеспечивает рост доходной части государственного бюджета. Такая ситуация обуславливает особую актуальность исследования приоритетных направлений и механизма управления государственным долгом независимой Украины.

Основы развития теории сущности и управления государственным долгом заложены в работах: А.Смита, Д.Рикардо, Дж.Кейнса, К.Маркса, А.Лафера, М.Фридмена, Х.Джонсона, А.Лернера, Р.Масгрейва и других [1,2]. Данной проблемой занимались и современные ученые – экономисты, такие как: О.Василик, Л.Дробозина, В.Федосов, М.Богачевский, Б.Болдирев, Ю.Осипов и другие [3, с. 196]. Несмотря на большое количество исследований в данной области, остаются недостаточно изученными вопросы относительно особенностей формирования и регулирования государственного долга.

Целью нашего исследования является анализ причин формирования, особенностей и тенденций Государственного долга Украины, а также определение приоритетных направлений его регулирования.

Исследования показывают, что нестабильность политической и экономической ситуации в стране 2004–2009 гг., несбалансированность Государственного бюджета Украины, дефицит торгового баланса, привлечение средств нерезидентов для поддержания стабильности национальной валюты, циклические спады в экономике, неблагоприятный инвестиционный климат стали основными причинами формирования и роста государственного долга. Украина нуждается в поиске новых путей совершенствования механизма его регулирования, что обусловлено существенной внутренней и внешней задолженностью государства, а так же ростом затрат на его обслуживание [1,4].

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что за последние годы государственный долг Украины характеризуется динамикой значительного роста (см. рис.1).

На протяжении 2009 г. сумма государственного и гарантированного государством долга Украины увеличилась в гривневом эквиваленте на 112 млрд. (или на 59 %) - до 301,4 млрд. грн или 37,7 млрд. дол. При этом, государственный долг увеличился почти на 81 млрд. грн. На протяжении января - июля 2010 года сумма государственного и гарантированного государством долга Украины увеличилась в гривневом эквиваленте на 44,2 млрд. грн. (или на 13,9%). Государственный внешний долг увеличился на 22,2 млрд. грн. (или на 24,4%), государственный внутренний долг увеличился на 18,0 млрд. грн. (или на 13,26%) [5].

Таким образом, по состоянию на 31.07.2010 г. Государственный долг Украины составляет 267,2 млрд. грн. (73,80%) или 33,9 млрд. долл. США. Государственный внешний долг составляет 153,9 млрд. грн.. (42,52%) или 19,5 млрд. долл. США. Государственный внутренний долг составляет 113,3 млрд. грн. (31,29%) или 14,4 млрд. долл. США [5].

Бюджетное законодательство Украины определяет предельный размер государственного долга. В 2008г. он был установлен на уровне – 86,0 млрд.

грн., а в 2009 г. – 192,9 млрд. грн. (см. табл. 1). Однако, фактическое превышение этих показателей в 2008г. составило – 44,7 млрд. грн, а в 2009г. – 18,7 млрд. грн. Согласно Закону «О Государственном бюджете Украины на 2010 год» предельный размер Государственного долга на 31 декабря 2010г. предусмотрен в объеме 308,3 млрд. грн., или 28,5% ВВП.

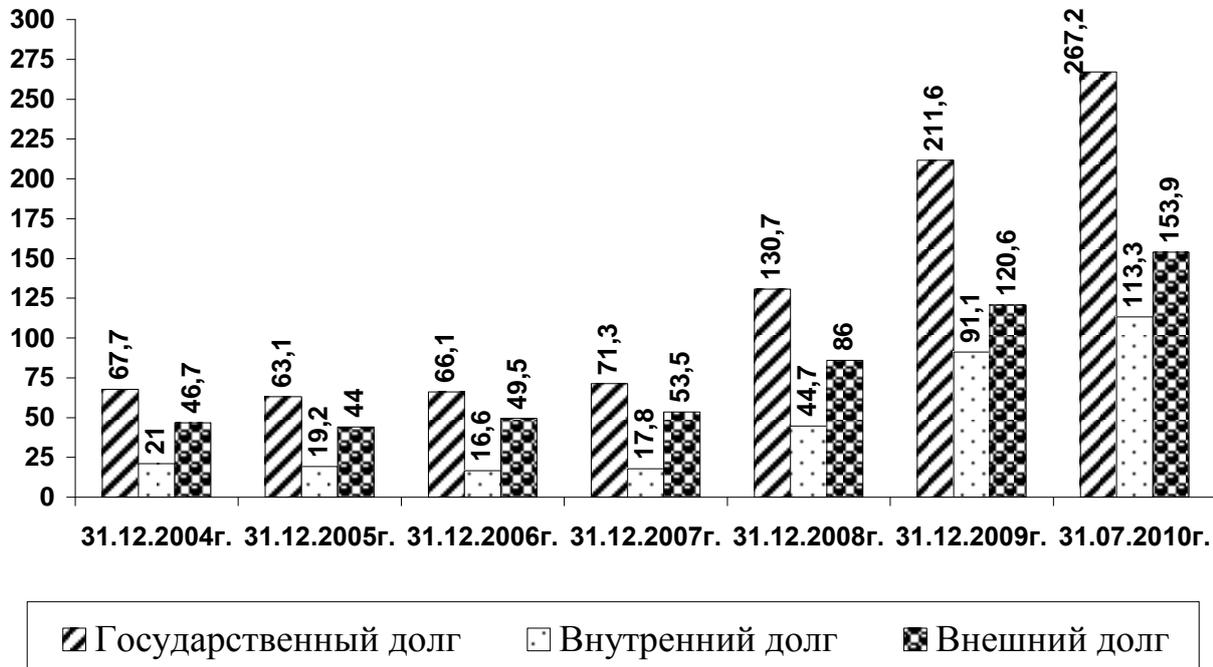


Рис. 1. Динамика государственного долга Украины за 2004 – 2010 гг. (млрд. грн.) [5]

Таблица 1
Динамика предельного и фактического размеров Государственного долга Украины (млрд. грн.)

№ п/п	Показатели	на 31.12.2008	на 31.12.2009	на 31.12.2010
1	Предельный размер Государственного долга	86,0	192,9	308,3
2	Фактический размер Государственного долга	130,7	211,6	267,2 (на 31.07)
3	Превышение фактического размера Государственного долга над предельным	44,7	18,7	—

Величина основной суммы Государственного долга не должна превышать 60% фактического годового объема валового внутреннего продукта Украины (рис. 2).

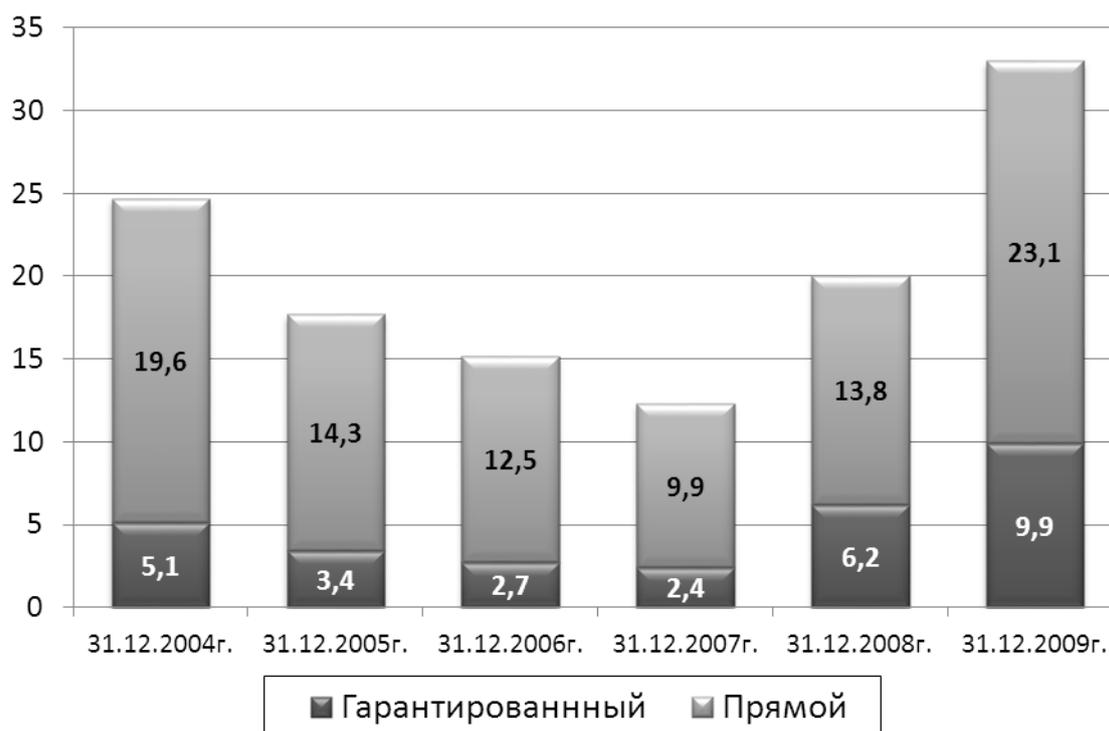


Рис. 2. Отношение гарантированного и прямого Государственного долга Украины к ВВП, (%)

До 2007г. этот показатель снижался, однако с 2008 г. он обладает тенденцией роста в связи с разворачиванием кризисных явлений в экономике Украины. По состоянию на 31.12.2009 г. отношение государственного и гарантированного долга к ВВП составляет более 33%. В рейтинге стран по отношению национального долга к ВВП Украина занимает 89 позицию (30 %), Россия – 124 (6,9%), США – 42 (52,9%), Греция – 8 (105,1%), Япония – 2 (192,1%), Зимбабве – 1 (304,3%) [6].

Расчет государственного долга на душу населения является одним из индикаторов долговой устойчивости страны. Для Украины этот показатель также обладает тенденцией роста. К концу 2008 г. он увеличился почти в 1,8 раза по сравнению с 2007 г. и составил 2818,25 грн. На 31.01.2010 г. государственный долг на душу населения составил 4615,31 грн.

Исследование задолженности Украины по займам, предоставленным иностранными органами управления, показывают, что за январь–июль 2010г. они сократились на 9,6% и составили 11,3 млрд. грн., в том числе России – 7,9 млрд. грн., Германии – 1,4 млрд. грн., Японии – 0,96 млрд. грн., США – 0,71 млрд. грн. и Италии – 0,29 млрд. грн. [6].

Анализ структуры долга по валюте погашения показал, что уменьшилась часть долга в иностранной валюте на 4,3% и составила 62,6%. В том числе, сократилась часть долга в СПЗ (специальные права заимствования) на 2,3% (составила 30,2%); в долларах США – на 1,6 проц. пункта – до 26,4%; евро – на 0,4 проц. пункта – до 4,8 %; увеличилась в гривнах – на 4,3 проц. пункта – до 37,4%; часть в японских иенах не изменилась и составила 1,2% [7].

Таблица 2

Затраты на погашение и обслуживание Государственного долга Украины
за первый квартал 2010г. [7]

№ п/п	Показатель	Объем, млрд. грн.	в % к плану
1	Погашение и обслуживание государственного долга Украины	5,7	84,6
2	Погашение и обслуживание внутреннего долга:	3,7	78,7
	• погашение;	2,5	75,7
	• обслуживание.	1,2	85,1
3	Погашение и обслуживание внешнего долга:	1,9	99,5
	• погашение денежными средствами;	0,614	99,8
	• обслуживание;	0,523	98,8
	• расчеты с Российской Федерацией в счет платежей за пребывание Черноморского флота на территории Украины;	0,781	99,9
	• выплаты по гарантированным обязательствам.	0,009	94,7

Затраты на погашение и обслуживание государственного долга, а также на выполнение гарантийных обязательств в 2009г. составили 41,2 млрд. грн. и превысили запланированные объемы на 1,5 млрд. грн., или 3,8 процента [8]. За первый квартал 2010г. соответствующие затраты осуществлялись ниже плановых объемов, и составляли 5,7 млрд. грн. или 84,6% от плана (6,7 млрд. грн.) [7].

В структуре затрат на погашение государственного долга (3,9 млрд. грн.) затраты по облигациям внутреннего государственного займа составили 63,4 % (2,5 млрд. грн.), по займам, предоставленными органами управления иностранных государств, - 21,9 % (853,4 млн. грн.), международными организациями экономического развития - 13,9 % (541,3 млн. грн.), Национальным банком - 0,8 % (33,1 млн. грн.) [7]. Если сравнивать с соответствующим периодом прошлого года затраты на погашение и обслуживание государственного долга и выполнение гарантированных обязательств увеличились на 1,9 млрд. грн., или 51,6 %, в том числе в части внутреннего долга - на 2,8 млрд. грн., или в 3,7 раза, внешнего - уменьшились на 827,4 млн. грн., или 30 %. Их часть в общем объеме затрат Государственного бюджета страны возросла на 2,4 проц. пункта - с 6,9 до 9,3 %, соотношение указанных затрат из общего фонда к его доходам - на 3,9 проц. пункта - с 8,8 до 12,6 % [5].

На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что увеличение Государственного долга Украины в 2009 году произошло в основном за счёт: выпуска облигаций внутреннего государственного займа для увеличения уставных капиталов банков и НАК «Нафтогаз Украины» (на сумму

44 млрд. грн. или 39,3% роста объема долга); получения второго транша по кредиту Международного валютного фонда (на сумму 36,9 млрд. грн. или 32,9%); пополнения Стабилизационного фонда (на сумму 4,7 млрд. грн. или 4,2%); получения первого программного кредита Всемирного банка на реабилитацию финансового сектора (на сумму 3,2 млрд. грн. или 2,9%); роста курсов иностранных валют к гривне (на сумму 6,0 млрд. грн. или 5,3%) [1,5]. Аналогичная ситуация складывается и в 2010 году. Рост объема Государственного долга обусловлен, в основном, за счет превышения поступления средств от выпуска облигаций внутреннего государственного займа над погашением Государственного внутреннего долга и вследствие получения первого транша кредита МВФ Стенд- Бай 2010 в объеме 1,25 млрд. СПЗ.

В экономике Украины государственный долг все более приобретает характер не только финансовой, но и социально-политической проблемы. Одним из приоритетных заданий финансовой политики государства, важным условием ее финансовой стабильности является регулирование государственного долга.

Особое место в реформировании долговой политики занимает определение направлений использования заимствованных государством средств. В Украине практически не используется потенциал долговых финансов. Все поступления от выпуска внутренних и внешних облигаций до 2010г., а так же от привлеченных с помощью займов средств использовались на финансирование текущих расходов бюджета. Для финансирования проектов развития использовались лишь средства от международных финансовых организаций и иностранных банков. Это свидетельствует о необходимости совершенствования системы планирования, реализации и контроля проектов развития, которые финансируются за счет государственных займов.

На наш взгляд, к приоритетным направлениям политики Украины относительно регулирования государственного долга необходимо отнести следующее:

- привлеченные средства, прежде всего, должны использоваться для финансирования роста производственных мощностей;
- реструктуризации долга должна осуществляться на условиях уменьшения долговых выплат;
- усиление валютного регулирования и применение других механизмов с целью предотвращения утечки капитала за границу.

Стратегией регулирования Государственного долга Украины должны быть определенные приоритеты заимствований, предельные размеры государственного долга и направления использования привлеченных средств. На основе мирового опыта, необходимо предусмотреть и законодательно определить приоритетное использование займов для инвестиционных проектов и институциональных программ с целью обеспечения роста экономики и доходов бюджета.

На основе проведенного анализа, можно сделать вывод о том, что Украина остро нуждается в решении проблем, связанных с регулированием и

обслуживанием внутреннего и внешнего долга, с целью содействия развития государственных финансов и улучшения экономического состояния. Считаем целесообразным изучить возможности использования мирового опыта в отношении регулирования Государственного долга и разработать собственную эффективную стратегию реализации долговой политики в Украине.

Литература

1. Вахненко Т.П. Особливості формування державного боргу та управління його складовими в період фінансової кризи // Фінанси України. – 2009. - № 6. – С. 14-28.

2. Вахненко Т.П. Государственный долг Украины: текущее состояние и риски // Экономика Украины. – 2008. - № 7. – С. 37– 46.

3. Форкун І.В., Хитра К.П. Формування та управління Державним боргом в період фінансової кризи // Вісник хмельницького національного університету. – 2010. – № 2. – С. 195-199.

4. Царук О. Статистичний аналіз державного боргу України та оцінка його впливу на економіку / О. Царук // Банк. справа. - 2007. - №6. - С. 52-59.

5. <http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/> (стан державного боргу України).

6. <https://www.cia.gov/library/publications>

7. <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/publish/article/16728721> (висновок щодо виконання державного бюджету України за перший квартал 2010 року).

8. <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/publish/article/16728123> (висновок щодо виконання державного бюджету України за 2009 рік).

УДК 338.46:640.432

РЕСТОРАННЫЙ БИЗНЕС: НА ДНЕ ИЛИ НА НОВОМ СТАРТЕ

Балдэ К.Б., Кияшко Р.В.

Медведкина Е.А.

Одним из наиболее динамично развивающихся сегментов рынка услуг является ресторанный бизнес. Экономический рост в долгосрочной перспективе сопровождается ростом благосостояния населения, что приводит к большему потреблению услуг. Услуги влияют на темпы роста ВВП не меньше, чем обороты тяжелой и легкой промышленности. 70% мирового ВВП приходится на сферу услуг, в мировом экспорте промышленно развитых стран сектор занимает более 60%, в импорте — 50%. Именно услуги, согласно исследованиям международной консалтинговой компании McKinsey, являются источником долгосрочного экономического роста развивающихся стран, причем более важным, нежели промышленность.

Несмотря на большое количество публикаций, статей и другой научной литературы, проблемы организации и управления в области ресторанного