

заметно ослабевать. Буквально за год буры потеряли единственного своего союзника среди великих европейских держав, оставшись один на один с англичанами и враждебными африканцами, что стало фоном приближающейся войны, которая превзойдет по масштабам и количеству жертв все предыдущие.

Литература

1. Жуков, Дмитрий. Апартеид: история режима. - Москва, 2007. - 56 с.
2. Шубин Г.В. Проблемы развития демократической Южной Африки (1994 – 2006 гг.). М., 2006. – 227с.
3. Давидсон А.Б. Южная Африка. Становление сил протеста. 1870 – 1924. М.: «Наука», 1972. – 614 с.
4. Colvin I.D. South Africa. – London: The Caxton Publishing Company. – 328 p.
5. Haggard R. A history of the Transvaal. – Toronto – New York: George J. McLeod, New Amsterdam Book Company. – 1900. – 244 p.
6. Nixon J. The complete story of the Transvaal. From the “Great Trek” to the Convention of London. – London: Sampson Low, Marston, Searle and Rivington, 1885. – 372 p.
7. Wilkinson S. British policy in South Africa. – London: Sampson Low, Marston & Company. - 1899. – 114 p.
8. История Германии: учебное пособие: в 3 т. / Т. 2: От создания Германской империи до начала XXI века. / Под общ. ред. Б. Бонвеча, Ю.В. Галактионова. — М.: КДУ, 2008. - 672 с.
9. Всемирная история: в 24 т. Т. 18. Канун I мировой войны. / А.Н. Бадак, И.Е. Войнич, Н.М. Волчек и др. – Мн.: Литература, 1996. – 528 с.
10. Pocket Guide to South Africa 2008/09. Sixth edition. – Pretoria: Published by Government Communications (GCIS), 2008. – 315 p.
11. Worsfold W.B. The story of South Africa. – London: Horace Marshall & Son. – 175 p.
12. The convention of Pretoria // http://www.sahistory.org.za/pages/library-resources/official%20docs/1881_pretoria-convention.htm
13. Ерусалимский А.С. Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX века. – М.: Изд-во АН СССР, 1951. – 606 с.

УДК: 330.322

ХАРАКТЕРИСТИКА ИНВЕСТИЦИОННОГО РЫНКА СТРАН СНГ

Белаш О.Б.
Черноусова М.А.

Актуальность исследования. Увеличение масштабов международного движения капитала, рост объемов деятельности транснациональных компаний,

мировая тенденция к глобализации – все это обуславливает активизацию движения прямых иностранных инвестиций, что, в свою очередь, приводит к необходимости изучения данного вопроса.

Степень изученности проблемы. Исследованию мировых инвестиционных процессов посвящены работы многих зарубежных и отечественных ученых, среди которых: Р.Вернон, Д.Гофман, Х.Грей, Дж.Даннинг, С.Ерохин, М.Кесон, А.Киреев, О.Кириченко, Р.Коуз, Ю.Макогон, И.Моисеенко, Т.Орехова, О.Рогач, П.Самюэльсон, Н.Татаренко, П.Фишер, С.Хаймер и другие.

Цель работы – исследование инвестиционного рынка стран СНГ в условиях волатильности мировой экономики.

Изложение основного материала.

С началом мирового финансового кризиса мировые инвестиционные потоки продемонстрировали резкую динамику спада и изменение их географического вектора (инвестиции в развивающиеся страны и страны с переходной экономикой резко увеличились, а их доля в глобальных потоках ПИИ в 2008 году достигла 43%). Отчасти это было обусловлено одновременным значительным сокращением притока ПИИ в развитые страны (29%). Однако, следует отметить некоторое, правда неравномерное, восстановление уровней глобальных прямых иностранных инвестиций в первом полугодии 2010 года. Это дает основания на оптимистичный прогноз увеличения объемов ПИИ в краткосрочном периоде и полного их восстановления до докризисного уровня в долгосрочном периоде. По мнению экспертов ЮНКТАД, общемировой приток инвестиций в 2010 году превысит 1,2 трлн. долл., возрастет до 1,3-1,5 трлн. долл. в 2011 году и составит порядка 1,6-2 трлн. долл. в 2012 году. [1]

Страны СНГ за последнее десятилетие гармонично вписались в процесс привлечения и структурного распределения ПИИ. С конца 90-х гг. происходит постепенное увеличение объемов привлекаемых ПИИ по отношению к ВВП стран-реципиентов и увеличение доли этих стран в мировом потоке ПИИ (табл.1).

Таблица 1

СНГ: приток ПИИ некоторых стран по кварталам
2008-2009 гг. (млн. дол. США) [2]

Страна	Приток ПИИ					Отток ПИИ				
	2008: КВ1	2008: КВ2	2008: КВ3	2008: КВ4	2009: КВ1	2008: КВ1	2008: КВ2	2008: КВ3	2008: КВ4	2009: КВ1
Албания	155	188	267	331	161	34	13	31	15	2
Белоруссия	907	308	809	135	971	3	1	3	3	3
Босния и Герцеговина	118	209	382	294	40	-	-	-	-	-
Грузия	538	605	135	286	125	7	-	34	1	-
Казахстан	2 690	3 476	4 299	4 078	2 539	874	252	1 542	1 143	296
Страна	Приток ПИИ					Отток ПИИ				

	2008: KB1	2008: KB2	2008: KB3	2008: KB4	2009: KB1		2008: KB1	2008: KB2	2008: KB3	2008: KB4	2009: KB1
Киргизстан	75	64	54	39	-9	
Молдова	129	191	259	134	49		2	6	30	-5	-2
Монтенегро	244	292	221	183	144		38	30	28	13	15
Российская Федерация	20 537	22 679	16 799	10 305	9 993		15 818	16 342	11 174	9 056	12 892
Сербия	1 255	1 071	331	338	828		29	57	128	62	2
Македония	172	201	133	93	71	
Украина	2 596	3 762	3 401	934	957		166	671	77	96	16
Вс его	29 416	33 047	27 089	17 149	15 869		16970	17372	13048	10383	13225

Основной формой вложения инвестиций ТНК в страны с переходной экономикой было участие ТНК в процессе приватизации и операциях слияния и поглощения. Процесс приватизации спровоцировал влияние на секторальное и отраслевое распределение ПИИ, поскольку приватизация регулировалась со стороны государства, а для иностранных инвесторов привлекательными были в первую очередь те отрасли, в которых существовала возможность участия иностранного капитала в приватизации. На современном этапе влияние на структуру экономики со стороны ТНК осуществляется в форме вложений в новые проекты, хотя также присутствуют операции слияния и поглощения (табл. 2).

Таблица 2

Наибольшие сделки слияния и поглощения в СНГ (2008 г.) [2]

Ранг	Стоимость (млн. дол.)	Компания - объект поглощения	Экономика принима- ющей стороны	Промышлен- ность поглощен- ной компании	конечная компания - поглотитель	Внутренняя экономика	Приоб- ретен- ные акции (%)
1	3 188	Territorial Generation Co	Российская Федерация	Электрическ ие услуги	Fortum Oyj	Финляндия	76
2	2 231	OJSC Ukrsotsbank	Украина	Банки	Unicredito Italiano SpA	Италия	94
3	2 189	Sukhaya Balka GOK	Украина	Железные руды	Evraz Group SA	Российская Федерация	99
4	1 481	AES Corp- Ekibastuz	Казахстан	Электрическ ие услуги	Kazakhmys PLC	Великобрита ния	100
5	1 448	JSC The Fifth Power Generation Co	Российская Федерация	Электрическ ие услуги	Enel SpA	Италия	23
Ранг	Стои- мость (млн. дол.)	Компания - объект поглощения	Экономика принима- ющей стороны	Промышлен- ность поглощен- ной компании	конечная компания - поглотитель	Внутренняя экономика	Приоб- ретен- ные акции (%)
6	1 166	ОАО Avtovaz	Российская Федерация	Автомобили та кузова пассажи́рск	Renault SA	Франция	25

				их автомобиле й			
7	1 165	Insurance Co RESO- Garantia	Российская Федерация	Страхование жизни	AXA SA	Франция	37
8	746	JSC Pravex- Bank	Украина	Банки	Intesa SanPaolo SpA	Италия	100
9	745	Expobank Commercial Bank	Российская Федерация	Банки	Barclays PLC	Великобрита ния	100
10	720	Berezovskaya Mine JSC	Российская Федерация	Битуминозн ый уголь и буроугольн ые открытые разработки	Arcelor Mittal NV	Люксембург	98

Необходимо отметить, что положительное влияние ТНК на экономику принимающих стран не ограничивается только количественными показателями притока ПИИ в страну. Важной является и качественная составляющая. ТНК приносят в страну передовые решения в области менеджмента и маркетинга, способствуют внедрению новейших научно-технических разработок путем трансферта технологий, интенсификации инновационного процесса в принимающей стране. Помимо этого, интегрируя рабочую силу разных стран и предъявляя ей повсеместно одни и те же требования, ТНК играют важную роль в распространении международных стандартов подготовки квалифицированных кадров. Все это приводит к качественному росту промышленности принимающей страны и как следствие - росту производительности труда.

Приток ПИИ в 2008 году в СНГ увеличивался восьмой год подряд, и достиг рекордного уровня 114 млрд. долл.[2], однако этот показатель снизился на 43 процента в 2009 году. [1]. Действие мирового финансового и экономического кризиса снижает доверие иностранных инвесторов в силу местной экономики в регионе, вследствие чего были сокращены или отложены большинство инвестиционных проектов.

Приток ПИИ в 2009 году по-прежнему распределялся неравномерно: на три страны (Российская Федерация, Казахстан и Украина) приходилось 84% их совокупного притока в регион. [1]

Из-за вялого внутреннего спроса, снижения ожидаемой доходности проектов в секторе природных ресурсов и иссякания источников ПИИ, вкладываемых по "круговым схемам", приток ПИИ в Российскую Федерацию сократился почти вдвое. Несмотря на это, Российская Федерация в 2009 году занимала шестое место в списке главных объектов приложения инвестиций в мире. Рынок трансграничных сделок по слиянию и поглощению обрушился из-за отсутствия активности со стороны компаний из ЕС, являющихся крупнейшими инвесторами в регионе. В то же время отмечался рост

инвестиций из развивающихся стран, в частности Китая. В отличие от притока ПИИ сокращение вывоза таких инвестиций из региона было не столь резким (-16%). В 2009 году Российская Федерация - безусловно крупнейший источник ПИИ, вывозимых из региона, - стала чистым внешним инвестором (табл. 3). Такие факторы, как укрепление цен на сырье, новый раунд приватизации и экономический подъем в странах, являющихся крупными экспортерами сырья (Казахстан, Российская Федерация и Украина), должны служить основой для умеренного оживления динамики ПИИ в регионе в 2010 году.

Значительному притоку ПИИ в Российскую Федерацию способствовали крупные инвестиции (большая их часть) в добычу природных ресурсов. Большой объем инвестиций был направлен также в пережившую процесс либерализации энергетику, автомобильную промышленность и объекты недвижимости. ПИИ в нефтегазовые проекты в Казахстане и крупные инвестиции в банковском секторе и черной металлургии в Украине способствовали увеличению инвестиций в обеих странах в 2008 году.

Объемы ПИИ в банковской отрасли Юго-Восточной Европы росли с первых лет нового тысячелетия благодаря осуществлению крупных программ реструктуризации и приватизации. В результате на конец 2008 года 90% банковских активов принадлежало зарубежным владельцам. Иностранные банки сыграли позитивную роль в регионе во время глобального финансового кризиса. Вместе с тем недавний кризис в связи с государственным долгом Греции возродил опасения по поводу того, что крупные масштабы присутствия зарубежных банков могут стать каналом переноса системных рисков в регион.

Таблица 3

Показатели притока и оттока ПИИ в страны Восточной Европы и СНГ,
млрд. долл. [1]

Группа стран	Приток ПИИ		Отток ПИИ	
	2008	2009	2008	2009
Страны Юго-восточной Европы и СНГ	122,6	69,9	60,6	51,2
в т.ч. Юго-восточная Европа	12,7	7,6	1,9	1,4
СНГ	109,9	62,4	58,7	49,7

Вывоз ПИИ в 2009 году, в котором по-прежнему доминировали российские ТНК, а также некоторые инвестиции из Казахстана, проявил свою тенденцию к росту, несмотря на значительный отток инвестиций в Российской Федерации во второй половине 2008 года. С ухудшением внешнего спроса на продукцию ТНК из СНГ сменили стратегические приоритеты с расширения рынков сбыта за рубежом на получение доступа к технологическим инновациям и передовым, маркетинговым и управленческим ноу-хау.

Благоприятные рыночные возможности привели к увеличению трансграничных продаж компаний (в рамках слияния и поглощения) в обрабатывающих отраслях стран СНГ, которые не считаются "стратегическими" (главным образом в автомобилестроении и металлургии).

Тем не менее, стратегические инвесторы продолжают вкладывать инвестиционные средства в разработку нефтяных и газовых месторождений.

Замедление экономического роста во всех странах СНГ, а также падение цен на сырьевые товары в сочетании с практически полным исчерпанием возможностей для широкомасштабной приватизации привели к значительному сокращению притока ПИИ в регион (табл. 4).

Таблица 4

Приток ПИИ в страны СНГ в поквартальной разбивке 2007-2009 гг., млрд. долл.[2]

годы	I	II	III	IV
2007	25	17	18	25,5
2008	29,5	32,3	27	17
2009	15,5

Из таблицы 4 видно, что, начиная с 3го квартала 2008 года в притоке ПИИ наметилась тенденция на снижение, а с 4го квартала 2008 года произошло резкое сокращение ПИИ в страны СНГ, что было обусловлено кризисными явлениями и концентрация мировых инвесторов на национальных проблемах.

В зависимости от экономического положения страны, тех или иных конкретных целей хозяйственной политики или интересов отдельных финансово-промышленных групп, государство, используя самые разнообразные средства, стремится, с одной стороны, привлекать капиталы извне, следя, однако, за тем, чтобы они направлялись по возможности в те отрасли экономики и районы, развитие которых представляется целесообразным, а с другой - дать возможность национальным фирмам делать инвестиции за рубежом в пределах, обеспечивающих платежный баланс и не наносят ущерб потребностям внутреннего финансирования.

Деятельность иностранных инвесторов в зарубежных странах регулируется чаще национальными законами, постановлениями и административными процедурами. Однако следует отметить, что общие положения этих законодательных актов в большинстве развитых стран в целом идентичны. Различия существуют лишь в деталях. Основной принцип, на котором базируется законодательство, заключается в том, что на иностранных физических и юридических лиц, осуществляющих свою деятельность в стране, в целом распространяются законодательство и правовые нормы, применяемые в отношении национальных предпринимателей и фирм.

В соответствии с большинством аспектов хозяйственной деятельности национальное законодательство не разграничивает национальные и иностранные компании, применяя к ним положения своего гражданского и торгового права, в частности акционерного законодательства. Поэтому в большинстве западных стран вообще нет специальных законов или кодексов для иностранных инвестиций, а существуют лишь некоторые административные постановления, а также относящиеся к ним параграфы отдельных законов.

В основном законодательство направлено на либерализацию инвестиционного режима и предоставления иностранным инвесторам не менее благоприятных условий, чем отечественным. В национальных законах предусматриваются гарантии для иностранных инвесторов в отношении перевода прибылей, а в случае экспроприации их собственности - полноценная компенсация, порядок разрешения споров между иностранным инвестором и принимающей инвестиции государством.

Сохранила свое действие тенденция к контролю иностранных инвестиций по соображениям национальной безопасности. Многие государства расширили сферу действия правил обязательного уведомления или позволили правительствам блокировать приобретения долей акций в капитале отечественных компаний.

Последние исследования в области в 42 странах, проведенные секретариатом ЮНКТАД, свидетельствуют о том, что подавляющее большинство принятых этими странами в период с ноября 2008 года по июнь 2009 года мер, непосредственно и/или косвенно касающихся инвестиций, не носили ограничительного характера по отношению к ввозу иностранных или вывозу отечественных инвестиций. Более того, значительное число отмеченных изменений в политике были направлены на облегчение инвестиций, включая их вывоз. Вместе с тем были приняты также некоторые меры политики, которые ограничивают частные (в том числе иностранные) инвестиции в некоторых высокочувствительных секторах или привносят новые критерии и требования в отношении инвестиций, связанные с соображениями национальной безопасности.

В 2009 году страны СНГ продолжали осуществлять либерализацию своих режимов ПИИ в определенных отраслях, таких как электроэнергетика, банковский сектор, розничная торговля и телекоммуникационная сфера. В то же время некоторые страны, богатые природными ресурсами, внесли в свою политику определенные изменения, в меньшей степени благоприятные для иностранных инвесторов, в частности в законодательном порядке усилили свой контроль над природными ресурсами. В тенденциях в области инвестиционной политики наблюдается определенное раздвоение. Одновременно принимаются и меры с целью дальнейшей либерализации инвестиционной деятельности и ее поощрения, с одной стороны, и меры по ужесточению режима регулирования инвестиций в интересах решения задач государственной политики - с другой.

Текущие тенденции в инвестиционной политике в целом характеризуются дальнейшей либерализацией и упрощением процедур осуществления иностранных инвестиций. В то же время активизировались и усилия по регулированию иностранных инвестиций в интересах достижения целей государственной политики (например, защиты окружающей среды, борьбы с нищетой и по соображениям национальной безопасности). Такая раздвоенность в политике и политическое стремление изменить баланс прав и обязательств государства и инвесторов прослеживаются на уровне и национальной, и международной политики, при этом акценты смещаются в сторону роли государства. Происходит дальнейшее расширение системы

международных инвестиционных соглашений, и предпринимаются попытки обеспечивать сбалансированность и внутреннюю согласованность их режима. Кроме того, в процессе разработки инвестиционной политики наблюдается стремление отразить более тесное взаимодействие инвестиционной и других форм политики, в том числе политики, касающейся более общих экономических, социальных и экологических вопросов.

Из 102 выявленных ООН в 2009 году новых мер национальной политики в области иностранных инвестиций большинство (71) были ориентированы на дальнейшую либерализацию и поощрение иностранных инвестиций (рис 1). Это служит подтверждением того факта, что глобальные экономические и финансовые потрясения пока не привели к усилению протекционизма в инвестиционной сфере. Принятые меры включали, в частности, либерализацию доступа к ранее закрытым секторам, либерализацию режима приобретения земельных участков, ликвидацию монополий и приватизацию государственных предприятий. Меры по поощрению и упрощению процедур предусматривали в первую очередь создание налогово-бюджетных и финансовых стимулов для поощрения ПИИ в конкретных отраслях или регионах, включая специальные экономические зоны; упрощение процедур проверки; упрощение процедур утверждения; и ускорение процедур выдачи разрешений на реализацию проектов. Однако усиливающаяся напряженность в бюджетной сфере в конечном счете может преломить тенденцию, наблюдавшуюся на протяжении прошлого десятилетия.

В основном, законодательство в сфере инвестирования направлено на либерализацию инвестиционного режима и предоставления иностранным инвесторам не менее благоприятных условиях, чем отечественным. В национальных законах предусматриваются гарантии для иностранных инвесторов в отношении перевода прибылей, а в случае экспроприации их собственности - полноценная компенсация, порядок разрешения споров между иностранным инвестором и принимающей инвестиции государством.

Таким образом мы видим, что в целом, государственное регулирование инвестиций схоже во многих странах, и, несмотря на увеличение ограничивающих мер, в 2009 году страны СНГ продолжали осуществлять либерализацию своих режимов ПИИ в определенных отраслях, таких как электроэнергетика, банковский сектор, розничная торговля и телекоммуникационная сфера.

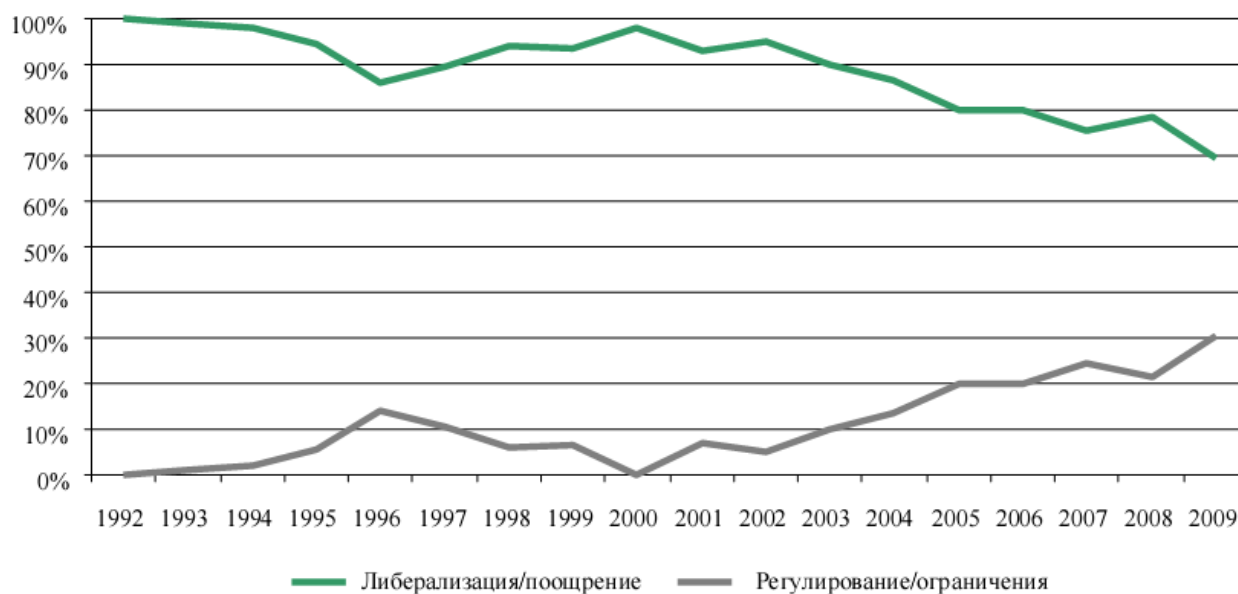


Рис. 1 Изменения в национальной политике стран мира в 1992-2009 гг. [1]

Выводы. После резкого снижения международной деловой активности, в 2010 году понемногу начала оживать сфера прямого иностранного инвестирования. Благодаря сделкам по слиянию и поглощению компаний транснациональными корпорациями, в экономику стран СНГ приходит немалое количество зарубежного капитала. Однако следует отметить неравномерность распределения ПИИ на данной территории: наиболее активными субъектами инвестиционной деятельности здесь являются Российская Федерация, Украина и Казахстан.

Государственное же регулирование инвестиционного процесса в основном направленно на либерализацию инвестиционной политики и увеличение инвестиционной привлекательности каждой, взятой в отдельности, страны. Но в связи с мировым финансовым кризисом, наметилась некоторая тенденция к усилению контроля над инвестиционной деятельностью, что обусловлено необходимостью защиты национальной безопасности государства.

Литература

1. Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию. Доклад о мировых инвестициях, 2010 год. «Инвестиции в низкоуглеродную экономику». Нью-Йорк и Женева, 2010 год
2. Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию «Доклад о мировых инвестициях 2009: Транснациональные корпорации, сельскохозяйственное производство и развитие», Нью-Йорк и Женева, 2009 год
3. <http://www.cisstat.com/rus/> Межгосударственный статистический комитет СНГ