

Пенсійного фонду України є наступні: стандартизація, автоматизація та централізація технологічних процесів в солідарній та обов'язковій накопичувальній системі пенсійного страхування; запровадження стандартів оприлюднення показників, що характеризують поточний стан функціонування пенсійної системи, а також прогнозів її розвитку; підвищення рівня обізнаності громадян щодо пенсійної реформи шляхом проведення ефективної інформаційно-роз'яснювальної роботи серед населення, роботодавців, профспілок, юридичних осіб, зокрема щодо переваг та ризиків функціонування системи накопичувального пенсійного забезпечення.

Крім того, для створення універсальної та зрозумілої для громадян законодавчої бази подальшого реформування національної пенсійної системи необхідно її уніфікувати за однорідними групами правовідносин, скасувавши практику врегулювання умов пенсійного забезпечення деяких категорій громадян окремими законодавчими актами, тобто питання пенсійного забезпечення повинні регулюватися виключно законами.

Таким чином, підсумовуючи результати проведеного дослідження, можна зробити висновок, що сьогодні пенсійна система України перебуває в надзвичайно складному становищі і не забезпечує пенсіонерів необхідним обсягом доходів (пенсій) для підтримки задовільного рівня життя. Розроблені у роботі шляхи вдосконалення пенсійної системи України сприятимуть забезпеченню належного рівня соціального захисту осіб пенсійного віку.

### Література

1. Закон України «О Государственном бюджете Украины на 2010 год» от 27.04.2010 № 2154-VI.
2. Офіційний сайт державного комітету статистики: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
3. Офіційний сайт пенсійного фонду України: <http://www.pfu.gov.ua>.
4. Мельничук В.Г. Тенденції розвитку пенсійної системи України // Фінанси України. – 2010. - №4. – С. 66-76.
5. Закон України «Про недержавне пенсійне забезпечення» від 09.07.2003 №1057-VI.
6. Офіційний сайт Держфінпослуг України: <http://www.dfp.gov.ua>.
7. Полозенко Д.В. Розвиток пенсійної системи України // Фінанси України. – 2009. - № 10. – С. 18-26.
8. Загородній А.Г., Пилипенко Л.М. Проблеми та шляхи вдосконалення пенсійної системи України // Фінанси України. -2010. - №6. – С. 15-24

УДК 341.221:341.24(477:470+571)

### МОСКВА-КИЕВ: ВХОЖДЕНИЕ Г. СЕВАСТОПОЛЬ В СОСТАВ УКРАИНСКОГО ГОСУДАРСТВА (1954-1997 ГГ.)

Буряк Ю.Ю., Красноперов В.Н.  
Лихачева Л.Б., Завадский В.Н.

Город-герой Севастополь является геополитическим объектом. Ввиду своего географического положения в центре Черноморского бассейна, он сразу

стал военно-морской базой Российской империи с 1783 года. Такой статус город имел и в советское время.

Севастопольцы, которые в подавляющем большинстве были русскими и украинцами, сыграли огромную роль в важных исторических событиях конца XVIII - XX веков, касающихся как всего черноморского региона, так и самого города Севастополя. Таким образом, город является значимым в истории России и Украины. После распада Советского Союза Севастополь стал объектом дискуссий политиков обоих государств.

Источники кратко упоминают о событиях межгосударственного решения проблемы правового статуса города, пытаясь обходить этот весьма болезненный вопрос. При изучении данной проблемы авторами использованы не только нормативно-правовые акты, но и монографии ученых, публикации политических деятелей, касающиеся вопроса о статусе Севастополя.

Основными источниками по данной теме являются законы и постановления государственных органов СССР, УССР, РСФСР, Украины и Российской Федерации, нормы международного права в качестве постановления СБ ООН и правовые акты, касающиеся стран-членов СНГ. Также авторами использовались работы российских и украинских исследователей, политиков, которые были очевидцами тех событий.

Б.Ельцин как президент России, в работе “Президентский марафон”, отмечает необходимость сохранения дружеских стратегических отношений между РФ и Украиной, а значит вопрос о принадлежности г.Севастополь Украине, по его мнению, не подлежит пересмотру [1; 189]. Вячеслав Никонов, являясь депутатом Госдумы РФ, в своей монографии «Эпоха перемен: Россия 90-х глазами консерватора» также просматривает чреватость последствий пересмотра границ с Украиной как для самой России, так и для сохранения стабильности в регионе [2; 801]. Совершенно иной позиции придерживается российский исследователь А. Федоров, который в своей работе «Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя» отмечает необходимость пересмотра договоренностей между двумя государствами по г. Севастополю, указывая на нелегитимность большинства советских нормативно-правовых актов, касающихся данной темы. Вместе с тем он подвергает сомнению законность принадлежности города Украине [3; 35]. Л.М. Кравчук в книге “Є така держава Україна [4] говорит о невозможности передачи Крыма и Севастополя России, так как для этого нет юридических оснований, ссылаясь на Договор между РСФСР и УССР от 19.11.1990 г. [5; 9]. Л.Д. Кучма в работе “Украина не Россия” [6; 422] указывает, что широкомасштабный договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31.05.1997 г. [7] снял все вопросы насчет Крыма и Севастополя, также указывает на взвешенную позицию Б.Н. Ельцина.

Цель статьи – изучение процесса разрешения проблемы территориальной принадлежности Севастополя между Россией и Украиной и окончательного закрепления города за последней.

Авторы статьи предлагают такую периодизацию данной темы: **первый этап** – политическое вхождение г. Севастополя в УССР (1954-1968гг.); **второй**

**этап** – экономическая интеграция города с Украиной (1968-1978гг.); **третий этап** заключается в правовом закреплении г.Севастополя за Украинской ССР (1978-1990гг.). **Последним этапом** есть окончательное разрешение вопроса по г.Севастополю между Россией и Украиной после обретения последними статуса суверенных и независимых государств (1990-1997гг.).

Первыми документами, которыми руководствуются исследователи данной темы, являются Постановление №403 Совета Министров СССР от 25 октября 1948 года [5; 5], Указ Президиума Верховного Совета РСФСР 29 октября 1948 года, №761/2 [5; 5], Постановление № 1082 Совета Министров РСФСР от 29 октября 1948 года [5; 5]. Данные документы позволяли решить проблему медленного послевоенного восстановления Севастополя и определяли порядок его финансирования. Госплан РСФСР, Министерство финансов РСФСР, министерства и ведомства РСФСР должны были в дальнейшем выделять город Севастополь в государственном плане и бюджете отдельной строкой. Город выделялся в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим бюджетом и относился к категории городов республиканского подчинения. Но советское законодательство четко не определяло данного статуса. Вопрос стоял о подчинении таких городов руководству союзных республик или же напрямую высшим органам власти СССР.

Следующими документами, сыгравшими ключевую роль в дальнейшей истории Севастополя, являются Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР от 5.02.1954 г. [5; 6], Постановление Президиума Верховного Совета Украинской ССР о представлении Президиума Верховного Совета РСФСР по вопросу передачи Крымской области в состав Украинской ССР от 13.02.1954 г. [5; 6], Указ Президиума Верховного Совета СССР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» от 19.02.1954 г. [5; 6]. На базе первых двух документов в последнем постановлении говорится о том, что Президиум Верховного Совета РСФСР передавал Крымскую область из состава РСФСР в состав Украинской ССР. Хотя о г. Севастополе в постановлении не упоминалось и особый статус города сохранялся, при этом в 1954 году в состав Компартии Украины перешли и Крымская и Севастопольская парторганизации. Так как руководящую роль в Советском Союзе занимала коммунистическая партия, факт политического перехода города под управление компартии УССР является одним из определяющих. Таким образом, Крым и г. Севастополь постепенно входили в состав КП УССР. Оставались нерешенными лишь вопросы о хозяйственном и административном подчинении города Украинской ССР.

В связи с прекращением дотаций по восстановлению европейской части СССР вышло Постановление Совета Министров РСФСР от 25.04.1968г. №264 «Об изменении порядка финансирования города Севастополя» [3; 35], в котором говорилось о финансировании города Украинской ССР (вместо РСФСР), а также частично выделялись средства из бюджета Крымской области. Таким образом, Севастополь в хозяйственном подчинении постепенно становился частью Украины.

На основе нормативно-правовых актов предыдущих годов, а также Конституции СССР 1977г. Верховным Советом УССР была принята республиканская конституция 1978 г. В Основном законе Украинской ССР, безусловно, были учтены положения о статусе г. Севастополь, изложенные в выше указанных постановлениях. Согласно статье 77 Конституции Украинской ССР 1978 года Севастополь объявлен городом республиканского подчинения в составе Украинской ССР [8]. Таким образом, решился вопрос об административном подчинении города на высшем законодательном уровне. Вышестоящие властные органы СССР при этом никаких возражений не высказывали вплоть до распада СССР.

Лишь с провозглашением государственных суверенитетов Украинской ССР и Российской СФСР в 1990 г. обострился вопрос о принадлежности г.Севастополь той или иной стороне. Многие российские политики поставили под сомнение законность нормативно-правовых актов различного уровня, касающихся Севастополя, которые были приняты в советское время. Украинская сторона добивалась признания за собой права распространить юрисдикцию на этот город, так как стала правопреемницей Украинской ССР.

19.11.1990г. был подписан Договор между РСФСР и УССР, по которому Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Украинской Советской Социалистической Республики в ныне существующих в рамках СССР границах [5; 9]. Как известно из стенограммы заседания 2 сессии Верховного Совета РСФСР, 42 совместного заседания Совета Республики и Совета Национальностей от 22.11.1990г., российские депутаты и правительство не рассматривали на тот момент возможности распада СССР, а в связи с этим и появления на карте мира новых независимых государств в лице Украины и России [5; 7]. Таким образом, не рассматривался и вопрос о разделении границ. Вместе с тем, в 1990-1991 гг. в истории обеих стран произошли кардинальные изменения: Советский Союз распался, и вышеуказанные страны обрели независимость.

Украина, став независимой, сразу же стала распространять свое правовое поле на Крым и Севастополь. Была восстановлена автономия Крыма в границах Крымской области в феврале 1991 года, принята Конституция Республики Крым в 1992 году, где ст.7 признает Севастополь «неотъемлемой частью Крыма», имеющей «особый статус» [9].

В первой половине 1990-х годов Россия разрешала сложные внутривнутриполитические вопросы, касающиеся формы правления (распределение полномочий между законодательной и исполнительной ветвями власти). Возможность пересмотра границ на постсоветском пространстве, на взгляд авторов, в первую очередь отразилась бы самым плачевным образом для самой России. Ведь в первой половине 1990-х годов данное государство представляло собой (в отличие от современной внутривнутриполитической ситуации) весьма слабо централизованную структуру (вооруженная борьба Чечни с федеральными войсками за независимость, стремление Татарстана и ряда других национальных республик России к отделению). Наиболее острым

моментом стала Первая Чеченская война. По мнению авторов, решение вопроса о статусе г.Севастополь в пользу Российской Федерации вообще не рассматривалось ввиду выше перечисленных факторов. В то время большинство парламента России находилось в оппозиции к президенту Б.Н. Ельцину. Некоторые народные избранники (зачастую депутаты от КПРФ во главе со своим лидером Г.Зюгановым и от ЛДПР во главе с В.Жириновским) обвиняли главу государства и МИД РФ в сдаче интересов России по поводу Крыма и Севастополя. Они делали все возможное, чтобы включить эти территории в состав Российской Федерации. Стоит отметить, что вопрос о статусе Крыма и Севастополя поднимался в Госдуме и Совете Федерации РФ накануне парламентских либо президентских выборов, дабы увеличить электоральное поле для своей партии или кандидата на высший государственный пост.

Итак, в декабре 1992 года VII Съездом народных депутатов Российской Федерации было принято постановление о поручении Верховному Совету Российской Федерации рассмотреть вопрос о статусе города Севастополя. 9.07.1993г. Верховным Советом Российской Федерации было принято Постановление «О статусе города Севастополя» [5; 16]. В нем подтверждается российский федеральный статус Севастополя в административно-территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 года. Пункт 2 Постановления предписывает Правительству Российской Федерации в кратчайший срок разработать государственную программу обеспечения статуса города Севастополя и провести переговоры с Правительством Украины о городе Севастополе как главной базе единого Черноморского флота. Центральному банку РФ данный нормативно-правовой акт предписывает предусмотреть финансирование соответствующих статей бюджета города через свои отделения, а Комитету ВС РФ по конституционному законодательству – подготовить проект закона Российской Федерации о закреплении в Конституции Российской Федерации федерального статуса города Севастополя. В пункте 5 Постановления записано: «В целях недопущения политической напряженности просить Правительство Украины отозвать передислоцированные в район г. Севастополя подразделения спецчастей».

Ответом на это постановление явилось Заявление МИД Российской Федерации от 11.07.1993г.: «Принятое 9 июля 1993 года Постановление Верховного Совета РФ «О статусе г.Севастополя» расходится с линией Президента и Правительства РФ на реализацию интересов России в вопросах Черноморского флота, базирования ВМФ Российской Федерации на территории Украины, в Крыму и в Севастополе. Будучи эмоционально-декларативной, эта акция отнюдь не указывает перспективу реальных решений, лишь затрудняет их и без того сложный поиск» [3; 38].

В ответ на действия парламента России в июле 1993 года Украина обратилась в Совет Безопасности ООН с просьбой осудить попытку Верховного Совета Российской Федерации заявить о несостоятельности украинских претензий на Севастополь и принять меры к укреплению его

российского статуса. В свою очередь представитель России в Совете Безопасности ООН заверил, что постановление Государственной Думы о так называемом российском федеральном статусе г. Севастополя не отвечает курсу Президента России и правительства, выявил уважение к суверенитету и территориальной целостности Украины. Совет Безопасности ООН своей резолюцией осудил принятое решение, лишил его юридической силы. Во всем мире решение Совета Безопасности было воспринято как результат, направленный на осуждение амбициозных проявлений проимпериалистических политиков [10].

Что же касается СНГ, членами которого являются и Украина, и Россия, то нормативной базой для определения подходов к урегулированию мирными средствами споров и конфликтов, возникающих между государствами-участниками СНГ, служат положения Устава СНГ, принятого в Минске 22.01.1993г. Устав содержит специальный раздел, озаглавленный «Предотвращение конфликтов и разрешение споров». Относительно споров между государствами-членами содружества ст.18 Устава предусматривает лишь право Совета глав государств рекомендовать сторонам надлежащую процедуру или методы урегулирования спора [11]. Таким образом, на этом этапе Содружество не смогло пойти дальше рекомендательных процедур урегулирования данных вопросов. Передача же спора на рассмотрение в Международный Суд ООН, согласно Статуту Суда, возможна лишь по обоюдному согласию сторон. Но обе стороны – российская и украинская – вообще отрицали наличие каких-либо разногласий по вопросам статуса Крыма и Севастополя на международном уровне.

Во время принятия Конституции РФ 1993 года, которая действует и поныне, вопрос о закреплении российского федерального статуса города Севастополя в Основном законе не был прописан.

Тем временем Украина выстраивала отношения с Автономной Республикой Крым. 30 января 1993 года был избран на должность Президента Автономной Республики Крым Ю. Мешков, который в своей политике был нацелен на необходимость изменения статуса республики и добивался принятия парламентом автономии нормативных актов, которые не отвечали законам Украины. Особую остроту приобрела дискуссия вокруг вопроса о гражданстве жителей полуострова.

24 февраля 1994 года Верховная Рада Украины приняла постановление «О статусе автономной республики Крым согласно действующей Конституции и законодательства Украины», в котором определяла представителя Президента Украины в Республике Крым [12; 343]. В общем, 1994-1995 гг. прошли под знаком противостояния Киева и Симферополя в контексте разграничения полномочий власти на полуострове.

17.03.1995г. Парламент Украины принял пакет из семи законов и постановлений: «Об отмене Конституции и некоторых законов Автономной Республики Крым», «Об Автономной Республике Крым», «О проведении выборов депутатов и глав местных советов народных депутатов в Автономной Республике Крым», «О подготовке новой Конституции Автономной

Республики Крым». Кроме этого, аннулировалась должность Президента Республики Крым. Как указывалось выше, г.Севастополь по Конституции Крыма 1992 г. являлся неотъемлемой частью Крыма, имеющей особый статус [12; 344].

Вопрос о принадлежности Крыма и г.Севастополя России вновь обострился перед парламентскими выборами в Госдуму РФ 1995 года. Поводом стали решения Верховного Совета Украины по Крыму от 17.03.1995 г. В ответ на это 7.07.1995г. Государственная Дума РФ приняла Постановление об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии Конституции Российской Федерации Указа Президиума ВС РСФСР от 29.10.1948 года №761/2 «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр» и Постановления ВС РФ от 9.07.1993 года «О статусе города Севастополя». Среди оснований к рассмотрению запроса, в частности, было названо распространение Украинской ССР своей юрисдикции на город Севастополь без принятия соответствующего решения органами государственной власти РСФСР и без согласования с РСФСР в 1978 году [5; 19].

С учетом Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «О выделении Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр» государственный суверенитет Российской Федерации – России над Севастополем в соответствии с нормами международного права никому и никогда не передавался». Конституционный Суд Российской Федерации отказал в рассмотрении данного запроса [3; 39].

Тем временем, 24 августа 1996 г. Верховная Рада Украины приняла государственную Конституцию, в которой ст.133 включает г.Севастополь в состав Украины, также закрепляя за ним «специальный» статус [13].

В итоге, несмотря на внутренние противоречия, Киев сохранил контроль над Автономией, урегулировал взаимодействие высших государственных органов с властями Крыма. Таким образом, была сохранена ситуация в правовом поле, нейтрализованы попытки выхода полуострова из состава Украинского государства.

В 1996 г. проходили президентские выборы в России. В политической атмосфере процесса избрания главы государства с новой силой обострился вопрос о территориальной принадлежности г.Севастополя и всего Крыма. На обращения депутатов Федерального Собрания ответ президента и МИД России был прежним. В Письме Министерства иностранных дел Председателю Комитета Совета Федерации по международным делам от 25.12.1996 года, подписанном первым заместителем Министра В.Пастуховым, в Заключении говорилось о статусе города Севастополя. «...Указ 1948 года не выделял территории города Севастополя из состава Крымской области в самостоятельную административно-территориальную единицу в каких-либо границах (об этом свидетельствует, в частности, терминология Указа – «административно-хозяйственный центр», а не «административно-территориальная единица»), а лишь устанавливал принцип его управления и финансирования непосредственно центральными республиканскими властями.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что территория города в 1954 году входила в состав Крымской области. Соответственно г.Севастополь был передан Украине вместе с Крымской областью» [3; 42].

Окончательной точкой по данной проблематике, явился широкомасштабный договор между Россией и Украиной 1997 г. 28 мая 1997 года в Киеве глава Правительства России В.Черномырдин поставил свою подпись под признанием Севастополя арендованной у Украины территорией. 31 мая 1997 года президентами Б.Н. Ельциным и Л.Д. Кучмой был подписан Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» [7]. В Совместном заявлении Российской Федерации и Украины от 31.05.1997г. говорится: «Отныне четко определены статус, условия и сроки пребывания Черноморского флота России на гостеприимной земле Украины... Севастополь был и навсегда останется в нашей памяти городом военной славы, воинской доблести, символом нашего братства по оружию, олицетворением дружбы русского и украинского народов» [3; 47].

После подписания данного договора президенты и МИДы России и Украины заверили общественность двух стран, что украинская принадлежность Крыма и Севастополя – дело решенное, и данный вопрос не является предметом споров между Россией и Украиной.

В итоге, спустя годы стало очевидным, что позиция высшего руководства РФ в лице президента Б. Ельцина и МИДа России была более взвешенной и дальновидной в вопросах о территориальной принадлежности Крыма и г.Севастополя Украине. Что касается отношения к данному вопросу выше указанных партий Госдумы и членов Совета Федерации, то их публичные заявления и обращения к президенту РФ и в Министерство иностранных дел, а также в Конституционный Суд России имели лишь политический характер, не имея правовой основы, без учета последствий, как для отношений России и Украины, так и для положения государства на международной арене в целом. Нарушение территориальной целостности Украинского государства, по мнению авторов, грозило для России возобновлением проблем с субъектами федерации (Чеченская республика, Татарстан и др. могли вновь заявить о своем отделении от РФ и в последствии обрести собственную независимость).

Анализируя выше сказанное, Украина, опираясь на законы и нормативно-правовые акты СССР и УССР, на нормы международного права, что проявилось в постановлениях СБ ООН и позиции СНГ, смогла отстоять территорию г. Севастополь. Авторы считают, что немаловажную роль в разрешении данной проблемной ситуации сыграла позиция президентов Л.М.Кравчука и Л.Д.Кучмы, а также депутатов Верховной Рады и МИД Украины. Все они выступили с однозначной позицией о принадлежности данной территории Украинскому государству. В этом авторы видят основной фактор победы Киева в дипломатической борьбе с Москвой за г.Севастополь, где руководство последней не имело единой позиции по данному вопросу ввиду выше перечисленных факторов.

Авторы видят перспективу изучения данной темы в научном анализе материалов СМИ обоих государств, дабы объективно осветить социальный



аспект настоящего вопроса для граждан России и Украины. Рассмотрев территориальную принадлежность Севастополя Украине, возможны дальнейшие исследования по вопросам разделения Черноморского флота и базирования его на территории Украинского государства.

### Литература

1. Ельцин Б.Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления. - М.: ООО «Издательство АСТ», 2000. - 428с.; ил.
2. Никонов В.А. Эпоха перемен: Россия 90-х глазами консерватора. – М.: «Языки русской культуры», 1999. – 888с.
3. Федоров А.Б. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. - М.: Изд.МГУ, 1999. - 56 с.
4. Кравчук Л.Д. Є така держава Україна. – К.: Глобус, 1992. – 384с.
5. Белая книга. Принадлежность и статус Севастополя. Сборник документов. – Севастополь: «Флаг Родины», 1996. – 20с.
6. Кучма Л.Д. Украина — не Россия. — М: «Время», 2003. — С. 489.
7. Договор «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» от 31.05.1997г. // [sevkrimrus.narod.ru /ZAKON/1997god.htm](http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1997god.htm)
8. Конституція УРСР 1978р. // [gska2.rada.gov.ua /site/const/istoriya/1978.html](http://gska2.rada.gov.ua/site/const/istoriya/1978.html)
9. Конституция Крыма 1992 г. // [sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1992konst.htm](http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1992konst.htm)
10. Резолюция СБ ООН по Севастополю // [www.un.org /russian/document/scstat/stat1993/](http://www.un.org/russian/document/scstat/stat1993/)
11. Устав СНГ // [www.cis.minsk.by/main.aspx?uid=180](http://www.cis.minsk.by/main.aspx?uid=180)
12. Падалка С. Кримське питання в політичних реаліях незалежної України (І половина 90-х років ХХ століття) // Матеріали наук. конф. "Крим в історичних реаліях України: До 50-річчя входження Криму до складу УРСР" (Київ, 19 лютого 2004 р.) / В.А. Смолій (відп.ред.). - К.: Ін-т історії України НАН України, 2004. – С. 335 – 346
13. Конституція України 1996р.// [gska2.rada.gov.ua /site/const/istoriya/1996.html](http://gska2.rada.gov.ua/site/const/istoriya/1996.html)

### УДК 330:336.145.1

### **БЮДЖЕТНАЯ СИСТЕМА ГОСУДАРСТВ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: ОБЩИЕ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ**

**Бутвина Е.С.  
Черная О.М.**

Государственные финансы – это система общественных отношений, связанных с формированием, распределением и использованием централизованных и децентрализованных фондов денежных средств с целью выполнения задач и функций государства [5]. Экономическое содержание