

УДК 338.124.4 : 339.747

ОСОБЕННОСТИ И СПОСОБЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Кузнецова Ю.
Кулиш О.А.

Современное состояние мировой экономической системы характеризуется усилением нестабильности и отсутствием равновесия в социально-экономическом развитии. Кризисные явления, проявившиеся в мировой экономике в конце 2007 г., поставили под сомнение эффективность существующей модели ее регулирования в условиях глобального рынка. Украина не была исключением, однако уровень и глубина экономического падения в отдельных сферах отечественной экономики оказались наибольшими среди стран СНГ, а по уровню снижения курса национальной валюты страна вышла на лидирующие позиции в мире. Это свидетельствует о наличии существенных национальных особенностей, обусловивших усиление кризисных явлений в экономике Украины, изучение и анализ которых в настоящее время является чрезвычайно актуальной темой.

Теоретические и практические аспекты развития глобального финансового кризиса, его причины и факторы, а также влияние на национальные экономики раскрыты в работах таких отечественных и зарубежных экономистов, как: А. Чухно [1;2], В. Геца [3], М. Сивульского [4], А. Аникина, Б. Данилишина, Д. Лукьяненко, О. Мозгового, Дж. Сороса. Дж. Стиглица и др. Однако, малоисследованными остались вопросы особенностей глобального финансового кризиса для украинской экономики.

В связи с этим *целью данной статьи* является определение национальных особенностей финансового кризиса в Украине, путей и методов его преодоления.

По мнению большинства экспертов, Украина является одной из стран, больше всего пострадавших от последствий финансового кризиса. При этом особенности его развития в отечественной экономике связаны с несколькими факторами. Так, одним из факторов стало проведение *стимулирующей денежно-кредитной и бюджетной политики* в 2005-2008 гг. Указанный период характеризовался весьма значительными изменениями в структуре расходов консолидированного бюджета Украины, в частности, на оплату труда и трансферты населению расходовалось более 50% бюджетных средств, тогда как в 2000-2002 гг. этот показатель не превышал 38%. При этом модернизация и инновационное обновление экономики в массовом масштабе не осуществлялось, а денежные средства расходовались на поддержание темпов роста среднемесячной заработной платы, которые значительно опережали темпы роста производительности труда (табл. 1).



Рис. 1. опережение темпами роста среднемесячной заработной платы темпов роста производительности труда в 2001-2008 гг. [6]

Таким образом, несмотря на то, что проведение данной политики способствовало экономическому росту и повышению уровня жизни населения, в то же время оно явилось первопричиной ускорения инфляции в 2008 г. (как одного из факторов усугубления экономического кризиса) вследствие непроизводительного использования бюджетных средств на потребление с целью поддержания платежеспособного спроса населения.

Одним из серьезных факторов, предопределивших глубину банковского кризиса в Украине, являются чрезвычайно **высокие темпы роста кредитования экономики**. Так, если в 2004 г. их величина составляла 25,7% ВВП, то уже в 2008 г. данный показатель достиг 77,3% ВВП. Проведение НБУ кредитной экспансии привело к тому, что в 2007 г. объем дополнительных кредитных вложений превышал доходы государственного бюджета, а в 2008 г. годовой прирост кредитования превысил суммарные доходы бюджетов всех уровней (для сравнения: в 2005 г. данный показатель составлял половину доходов государственного бюджета) (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение годового прироста кредитных вложений и бюджетных доходов за 2005-2008 гг. млрд. грн. [5]

Показатель	2005	2006	2007	2008
Прирост кредитов в экономику	54,8	101,8	181,1	307,1
Доходы государственного бюджета	105,3	133,5	165,9	231,7
Доходы сводного бюджета	134,2	171,8	219,9	297,9

Отрицательным фактом также является то, что приоритетным объектом кредитования в 2009 г. стало не производство, а сфера торговли и ремонта (165

млрд. грн.), потребительское кредитование, а также кредитование операций с недвижимостью (77,8 млрд. грн.). Данные о распределении кредитных ресурсов по видам экономической деятельности приведены в таблице 3. Из таблицы видно, что удельный вес кредитов, выданных на операции с недвижимостью, за 2005-2009 гг. увеличился на 10,9%, в то время как удельный вес кредитов в обрабатывающую промышленность сократился на 5,2%, что является отрицательной тенденцией и привело к ещё большему усугублению кризисных явлений в экономике Украины. При этом объем кредитных вложений в металлургию, машиностроение и химическое производство составил всего 50,6 млрд. грн. То есть на поддержку отраслей, которые обеспечивают около 60% экспорта Украины, банки направили только 7% кредитных вложений. И это в условиях того, что на международных рынках увеличились объемы дешевого турецкого и китайского металлопроката, что существенно понизило конкурентоспособность украинской продукции и поставило под удар металлургическую отрасль экономики Украины.

Таблица 3

Кредиты, предоставленные экономике Украины
по видам экономической деятельности [5]

Направления кредитования	2005		2008		2009	
	млн. грн.	в %	млн. грн.	в %	млн. грн.	в %
Всего	109895	100,00	443665	100,00	462215	100,00
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	8192	7,45	28812	6,49	26026	5,63
Рыбное хозяйство	148	0,13	420	0,09	327	0,07
Добывающая промышленность	2870	2,61	7684	1,73	9607	2,08
Обрабатывающая промышленность	30619	27,86	106029	23,90	104951	22,71
Производство электроэнергии, газа и воды	2434	2,21	8630	1,95	9273	2,01
Строительство	5908	5,38	39274	8,85	41678	9,02
Оптовая и розничная торговля, торговля транспортными средствами, услуги по ремонту	43846	39,90	155818	35,12	165678	35,84
Отели и рестораны	695	0,63	4168	0,94	4397	0,95
Транспорт	4426	4,03	15990	3,60	16007	3,46
Финансовая деятельность	1665	1,52	-	-	-	-
Операции с недвижимостью, сдача в аренду и услуги юридическим лицам	6465	5,88	69260	15,61	77848	16,84
Государственное управление	13	0,01	-	-	-	-
Образование	88	0,08	444	0,10	216	0,05
Охрана здоровья и социальная помощь	759	0,69	2545	0,57	1495	0,32
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг, деятельность в сфере культуры и спорта	1766	1,61	4591	1,03	4711	1,02

Следующим отличительным фактором украинской экономики является **активное проникновение** в 2005-2008 гг. в экономику страны **иностранныго капитала**, которое проявляется как в увеличении количества иностранных банков на отечественном рынке (табл. 4), так и в росте кредитования в иностранной валюте (особенно физических лиц).

Таблица 4

Количество банков с иностранным капиталом в Украине за 2005-2009 гг. [5]

Показатель (на конец периода)	2005	2006	2007	2008	2009
Количество банков, которые имеют лицензию на осуществление банковских операций, всего шт.:	165	170	175	184	182
из них банки с иностранным капиталом:	23	35	47	53	51
в том числе банки со 100% иностранным капиталом:	9	13	17	17	18

Если по состоянию на начало 2005 г. на иностранную валюту приходилось 42% общего объема выданных кредитов, то на начало 2007 г. объемы инвалютных кредитов сравнялись с гривневыми; на конец 2008 г. кредиты в иностранной валюте превысили гривневые и на начало 2009 г. составляли 57,7% общей задолженности клиентов банкам. Причем в 2008 г. доля кредитов, выданных в иностранной валюте физическим лицам составила 65,8%, юридическим лицам – 51,1%. Это подтверждает увеличение направления банковского кредитования не на цели развития национального производства, а на цели потребления (в большинстве случаев импортных товаров).

В целом, активизация процесса долларизации совпала с процессом нарастания присутствия иностранных банков на отечественном рынке и стала результатом проведения НБУ политики фиксированного валютного курса, что сделало его нестабильным и привело к падению национальной валюты.

Неоправданная долларизация экономики имела негативные социальные последствия, в частности, своими действиями НБУ существенно увеличил долги домашних хозяйств. Учитывая долю кредитов, выданных в иностранной валюте домашним хозяйствам в 2008 г. (65,8%) и сильнейшую девальвацию гривны (на конец 2008 г. она обесценилась на 81%), очевидно, что именно граждане стали основной жертвой обвала гривны и непродуманной политики НБУ относительно кредитования в инвалюте. Из-за действий НБУ граждане-должники потеряли как минимум 30 млрд. грн.

Одной из важнейших составляющих кризиса в Украине стал **кризис платежного баланса** – дефицит счета текущих операций, покрывающихся в основном за счет краткосрочных внешних займов. В 2009 г. суммарный краткосрочный долг банковского сектора достиг 45 млрд. долл., превысив на 30% международные резервы НБУ, что является угрозой серьезного кризиса не только в банковском секторе, но и во всей экономике. Объясняется кризис платежного баланса банковского сектора экономики Украины тем, что в

условиях глобального финансового кризиса западные банки в первую очередь приостановили кредитование банков стран с высокими кредитными рисками (в том числе и украинских банков, которые имеют кредитный рейтинг В – нестабильный). До этого момента украинские банки успели получить миллиарды дешевых краткосрочных кредитов (под 5-6 % на 1-3 года) и выдать их украинцам в виде ипотечных (15-25 лет) и автомобильных (до 7 лет) долгосрочных кредитов. Вследствие этого внешние долги банков за период с 2005 г. по 2009 г. выросли в 14,1 раза, что поставило страну под угрозу дефолта и вынудило правительство обратиться в МВФ.

Необходимо отметить, что использование средств МВФ на поддержание макроэкономической стабильности и политика поддержания ликвидности коммерческих банков со стороны НБУ превращает частный внешний долг в государственный. Государственный долг в будущем придется погашать всем налогоплательщикам страны, в то время как заемное внешнее финансирование осуществлялось в коммерческих целях частными банками. Тем самым потенциально снижается уровень жизни всего населения.

Кроме того, эффективность борьбы с последствиями кризиса была значительно сокращена вследствие *политической нестабильности*. При этом на протяжении 2005-2008 гг. (вследствие перманентного избирательного процесса) значительные бюджетные средства расходовались на проведение различных социальных программ в процессе борьбы за голоса избирателей.

Из вышесказанного можно выделить следующие специфические для экономики Украины *факторы*, которые усугубили кризисные явления в ней:

- непродуманная политика НБУ в сфере банковского сектора и валютного контроля (проведение политики кредитной экспансии и фиксированного валютного курса);
- отсутствие государственной поддержки малого и среднего бизнеса, наукоемких и инновационных отраслей промышленности;
- нестабильная политическая система, ее неспособность быстро и эффективно решать экономические проблемы.

Следует отметить, что просчеты НБУ, которые обострили протекание мирового финансового кризиса в Украине, не были бы такими фатальными, если бы не экспериментальная модель его независимости, осуществляемая в нашей стране. Так, Закон Украины «О Национальном банке Украины» от 20.05.1999 № 679-XIV устанавливает уровень независимости, несопоставимый со статусом центральных банков как стран с трансформационной экономикой, так и с рыночно развитой. Самостоятельно определяя объем денежной эмиссии, суммы рефинансирования, показатели регулирования деятельности банков, осуществляя надзор за их деятельностью, определяя валютный курс, объемы заимствований в иностранной валюте и правила функционирования валютного рынка, НБУ становится органом, определяющим общую экономическую ситуацию в стране. Таким образом, для предотвращения последствий кризиса и избежания в будущем подобной ситуации необходимо в первую очередь снизить гиперболизированную роль НБУ в экономике Украины.

Что же касается «плохих кредитов», то политика НБУ по формальному их продлению только отодвигает, а не решает проблемы. НБУ крайне необходимо реализовать ряд мер, обеспечивающих выполнение условий залога по кредитам рефинансирования коммерческих банков, поскольку многие из банков не планируют возвращать взятые ресурсы, а пролонгация кредитов усугубит ситуацию в перспективе. При этом валютный контроль должен быть реализован в полной мере, включая наказание тех, кто потратил средства рекапитализации на конвертацию и вывод валюты за рубеж.

Также для выхода Украины из финансового кризиса необходимо применять меры по дедолларизации экономики. Однако эти меры должны быть обоснованными и учитывать интересы как национального, так и иностранного капитала с целью создания условий для расширения его участия в решении неотложных экономических и социальных задач.

Одновременно вышеперечисленными мероприятиями в экономике Украины необходимо осуществить ряд мер, направленных на:

- расширение непосредственного кредитования бизнеса (резервы НБУ в первую очередь необходимо направлять на кредитование экономики, а не на поддержание курса гривны и банковского сектора);
- активное привлечение депозитов и вкладов физических и юридических лиц, а также стимулирование сбережений и инвестиционной активности;
- установление плавающего курса гривны (в период, когда капитал выводится из страны, низкий курс доллара выгодный инвесторам);
- обеспечение грамотной и взвешенной бюджетной политики, адресной социальной политики, без перекрестных субсидий и выплат.

Для эффективного проведения указанных мероприятий необходимо усиление экономической роли государства. Саммит «Группы 20» не только подверг острой критике недооценку экономической роли государства, но и указал на необходимость роста его роли в регулировании рыночной экономики, что нашло свое отражение в принятой декларации: «Общенациональные интересы задают формат для реализации частных интересов, ... чем больше рынков, тем больше нужно государства, тем больше ложится ответственности на государственные институты за вектор экономического и социального развития»[2]. Причиной таких коренных изменений во взглядах (до последнего времени считалось, что основой рыночной экономики является частная собственность, а частный интерес – движущая сила развития экономики и общества) является переход на новую, постиндустриальную стадию прогресса. Развитие информации и знаний как качественно нового фактора производства значительно повышает уровень обобществления экономики, превращая общенациональные интересы в ведущие и определяющие.

В этой связи в Украине государство должно разрабатывать и реализовывать долгосрочную стратегию экономического и социального развития. Именно государство наиболее полно выражает общенациональные интересы, определяет формат реализации частных интересов, несет ответственность за вектор экономического и социального развития.

Государство должно быть действенным средством как перестройки производительных сил, научно-технического совершенствования производства, так и серьёзных изменений в финансово-экономической сфере.

На наш взгляд существует два приоритетных направления деятельности государства, которые помогут экономике Украины быстрыми темпами выйти из кризиса. Это стимулирование инновационного развития, поддержка перспективных с этой точки зрения отраслей и производств и поддержка предприятий инфраструктуры. Сама природа кризиса обуславливает ускоренный поиск перспективных производств, отвечающих потребностям инновационного развития. Мировой опыт доказывает, что в инновационном развитии важную роль играют малые и средние предприятия, реализующие возможности венчурного капитала. Таким образом, только приоритетное развитие производств, применяющих передовую технологию, поддержка малого и среднего бизнеса позволят преодолеть отставание, выйти из кризиса и приблизится по уровню экономического развития к западным странам.

Что же касается экономической обоснованности направления бюджетных средств на развитие традиционных отраслей промышленности и сельского хозяйства, то теоретически доказано, что направлять ограниченные государственные ресурсы в коммерческую деятельность целесообразно было на начальном этапе перехода к рынку. В целом госресурсы не должны замещать частные инвестиции в коммерческую деятельность. В развитых странах правительства все больше сужают рамки своей деятельности в конкурентном секторе экономики и все больше концентрируют свои ресурсы на поддержке предприятий инфраструктуры. Таким образом, государственные инвестиции в Украине должны сосредотачиваться в отраслях транспортной инфраструктуры, строительства и ремонта автомобильных дорог, мостов и тоннелей, морских, речных и воздушных портов. Государственные инвестиции также следует вкладывать в естественные монополии: магистральные трубопроводы, системы водо- и газоснабжения, обеспечения теплом и электроэнергией.

Таким образом, проведение всех указанных выше мероприятий необходимо для преодоления кризиса. Вместе с тем, только реализация последовательной макроэкономической политики, тесное взаимодействие всех ветвей власти поможет смягчить последствия мирового финансового кризиса и обеспечит постепенный выход из него.

Литература

1. Чухно А. Современный финансово-экономический кризис: природа, пути и методы его преодоления // Экономика Украины. – 2010. - №1. – С. 4-18.
2. Чухно А. Современный финансово-экономический кризис: природа, пути и методы его преодоления // Экономика Украины. – 2010. - №2. – С. 4-13.
3. Геец В. Формирование и развитие финансового кризиса 2008-2009 годов в Украине. – 2010. - №4. – С. 5-15.

4. Сивульський М.І. Національні особливості фінансової кризи. – 2009. - №7. – С. 3-19.
5. <http://www.bank.gov.ua> - офіційний сайт Національного банку України.
6. <http://www.ukrstat.gov.ua> - офіційний сайт Государственного комитета статистики України.

УДК 94(477):37

ВІДНОВЛЕННЯ МЕРЕЖІ ОСВІТИ УКРАЇНИ В ПЕРШУ ПОВОЄННУ П'ЯТИРІЧКУ

**Кулик Д.
Лихачова Л.Б.**

Освіта є невід'ємною складовою прогресу будь-якої країни, є вирішальним чинником її економічного та соціального зростання. Вона віддзеркалює рівень розвитку суспільства, його інтелект та творчий потенціал. Більше того вона є рушієм розвитку національної культури через виховання свідомих громадян своєї держави, або навпаки потужною зброєю у руках поневолювачів, що дозволяють перетворити націю у покірних виконавців чужої волі. Тож важливо з'ясувати взаємозалежність розвитку освіти від суспільно-політичних процесів.

Без всебічного і об'єктивного дослідження історії освіти не можна у повній мірі відтворити історичну картину повоєнного десятиліття. Відновлення системи освіти, загальна спрямованість її діяльності відобразили не лише наявні на той час політичні, соціальні та національні суперечності, але й рівень національної свідомості вчителів та учнів, а також цілий ряд процесів та закономірностей розвитку українського суспільства. Висвітлення цих сюжетів допоможе краще усвідомити реалії того часу.

Актуальність теми посилюється тим, що в історичній науці ще існують упереджені оцінки багатьох аспектів освітніх процесів повоєнного періоду. Це стосується шляхів та темпів відродження освіти, матеріально-технічного забезпечення навчальних закладів, організації навчання та виховання учнів, забезпечення викладацькими кадрами.

Важливим є й той факт, що у зазначений період система освіти зазнавала значних реформ, то ж вивчення освітянських процесів дасть змогу краще зрозуміти вплив змін на рівень та якість освіти, що важливо для сьогодення, коли сучасна система освіти теж зазнає докорінних реформ.

Все це дозволяє говорити не тільки про наукову, але й про велику суспільно-політичну актуальність обраної теми.

Велике значення теми привертало увагу багатьох дослідників серед найбільш значущих праць хотілося б відзначити «Очерки по истории школы и педагогической мысли народов СССР» за загальною редакцією Паначина Ф.Г.. У праці розглянуто розвиток системи освіти та педагогіки в СРСР у період з 1941 по 1961 роки. Освітлюються питання становлення мережі навчальних