

Чорний колір – найчастіше символ смерті. Він – ознака загибелі всього живого. Виступає символом глибокого трауру і тяжкого горя. Чорний – колір таємниці. У М. Яцкова чорний може відповідати традиційній символіці, у таких новелах, як «Білі вівці» і «Дівчина на чорному коні». І водночас це спокій та скромність («Diva»). У новелі «Біла квітка» чорний не зазначається, але в тексті знаходимо епітет *темний*, що є синонімом до слова *чорний*.

Отже, не можемо говорити про кількісне домінування хроматичної чи ахроматичної гами кольорів у першій збірці М. Яцкова, проте ахроматична, розбита лише на чорне та сіре, більш промовиста, психологічно вагоміша. У Яцкова чорнота підкрадається насамперед до людини – і починає з тілесного виміру : «...тіло кожного вояка чорне, як земля».

Література

1. Кандинский В.В. О духовном в искусстве (Живопись) // Кандинский В.В. Избранные труды по теории искусства : В 2 т. – Т.1. – М.: Гилея, 2001. – С. 96-156.
2. Кривуляк О.В. Трансформація естетики символізму в новелах М.Яцкова, О.Плюща, І.Липи : Автореферат. Дис. На здоб. Наук. Ступ. Канд.. філолог. Наук (10.01.01) / Київ. Нац. ун-т ім. Т. Шевченка. – К., 2007. – 20 с.
3. Мельник (Єлейко) О. Між кольором та ідеєю, або межа літературності літератури (На матеріалі художньої прози М. Яцкова) // Українська мова і література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах. – 2007. - №9-10 (62-63). – С. 91-99.
4. Сергійчук В. Доля української національної символіки. – К., 1990. – С. 102-105.
5. Словник символів культури України./ За аг. Ред. В.П. Коцура, О.І. Потапенка, М.К. Дмитренка. – К. : Міленіум, 2002. – С. 6-13, 28-31, 46-49, 72-81, 94-99, 122-125, 152-15, 192-199.
6. Тресиддер Д. Словарь символов. – Москва, 1999. – 580 с.
7. Юнг К. Г. Архетип и символ. – М. , 1991. – С. 25.
8. Яцків М.Ю. Муза на чорному коні : Оповідання і новели. Повісті. Спогади і статті / Упоряд., автор передм. та приміт. М. Ільницький. – К. : Дніпро, 1989. – 846 с.

УДК 336.143.232

ДЕФИЦИТ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА УКРАИНЫ: ИСТОКИ, ПОСЛЕДСТВИЯ И ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Пипченко О. А.

Клокова Е. А.

Поскольку важным инструментом регулирования социально-экономических процессов в государстве является бюджет, то его состояние определяет финансовое положение и уровень общественного благосостояния

страны. Бюджет может характеризоваться следующими состояниями: сбалансированностью доходов и расходов, превышением доходов над расходами (профицитом) и превышением расходов над его доходами (дефицитом).

Бюджетный дефицит – это распространенное финансовое явление, которое, к сожалению, не является исключением. В Украине, как и в большинстве стран мира, бюджетный дефицит приобрел хронический характер, что оказывает существенное влияние на ее экономическое и социальное развитие. Следовательно, исследование причин формирования, последствий и путей преодоления бюджетного дефицита в Украине является актуальным.

Исследованиям вопросов дефицита бюджета посвящены работы ученых - экономистов Кудряшова В.П. [1], Пасичного М.Д. [2], Пасичника Ю.В. [3], Степановой В.О. [4], Царук О.В. [5] и других. Вместе с тем следует отметить, что в отечественной литературе акцент в основном сделан на правовые аспекты темы, и остаются недостаточно изученными вопросы, касающиеся влияния дефицита Государственного бюджета Украины на дальнейшее развитие экономики страны.

Цель исследования: на основе анализа дефицита Государственного бюджета Украины выявить причины возникновения, возможные последствия и внести предложения по его сокращению.

Как показало проведенное нами исследование, формирование дефицита Государственного бюджета Украины за последние годы обусловлено рядом причин, которые имеют место и в 2010 году, это:

- спад производства валового внутреннего продукта. Потери доходов бюджета по этой причине составляют около 1 млрд. грн.;
- сокращение объемов поступлений средств в бюджет в результате принятия антикризисных законов в конце 2008 – 2009гг. Верховной Радой Украины, которые предоставляют налоговые привилегии разным отраслям экономики (в частности для промышленности, сельскохозяйственных товаропроизводителей, банков и других финансовых учреждений и т.п.). По этой причине потери доходов Сводного бюджета в 2009 году составили около 7 млрд. грн., а в 2010 могут превысить 22 млрд. грн.;
- необходимость финансирования расходов на развитие и увеличение Стабилизационного фонда, на подготовку к проведению ЕВРО-2012 (осуществление работ по реконструкции и строительству стадионов, спортивных баз, отелей, автомобильных дорог, аэропортов и др.), социально-экономическое развитие регионов, поддержание агропромышленного комплекса, угольной отрасли, инвестиционные проекты на предприятиях, авиастроение, оборонно-промышленный комплекс, машиностроение и др.;
- несовершенство финансового и налогового законодательства по организационным вопросам в осуществлении платежей и обеспечении наполняемости бюджетов государственного и местного уровней. Объемы сектора экономики находящегося в "тени" колеблются в пределах 50 % ВВП. В связи с этим бюджеты всех уровней ежегодно недополучают более 10 млрд.

грн.;

- уклонение от налогообложения свыше трети налогоплательщиков по причине недостаточного государственного контроля за движением потоков денежной наличности вне банковских учреждений;
- рост задолженности по платежам в бюджет субъектами предпринимательской деятельности. В результате недопоступления в бюджет составили 5 млрд. грн. [6].

В научной литературе встречаются мнения, что дефицит государственного бюджета может оказывать не только негативное, но и позитивное влияние. Так Дж. Кейнс утверждал о необходимости сбалансирования бюджета во времени, то есть во время войн и кризисов бюджетный дефицит нужно заменять активным бюджетом во время экономических подъемов. Дефицит бюджета считался антикризисным фактором, и превратился в один из реальных факторов регулирования экономики. [7, с.197]. Но согласиться с этим можно лишь частично, так как экономической активности содействует не сам дефицит, а методы его использования. Экономике Украины для проведения реформ во многих сферах необходимы значительные объемы финансовых ресурсов. В условиях недостаточности инвестиционных средств, ограничение финансирования дефицита бюджета, уменьшает объемы расходов, которые направляются на экономическое развитие и решение социальных проблем, поэтому Украина нуждается в проведении эффективной политики относительно финансирования Государственного бюджета страны.

подавляющее большинство теоретиков и практиков мира склоняются к мысли, что дефицит бюджета оказывает негативное влияние на социальные и экономические процессы в обществе. Выделяются следующие негативные последствия роста бюджетного дефицита: усиление инфляционных процессов в обществе, кризис государственных финансов, денежной системы, усиление налогового бремени, снижение темпов экономического роста, что препятствует созданию новых рабочих мест. Так, за спадом объемов производства следует свертывание кредитной деятельности банков, а усиление налоговой нагрузки к возникновению кризиса платежей. Недостаточность средств для финансирования расходов бюджета является причиной снижения эффективности налоговой системы, послабления стимулов к труду, подрыва уверенности членов общества в будущем.

В Украине динамика дефицита Государственного бюджета за ряд последних лет характеризуется следующими данными (см. табл.1).

Таблица 1

Динамика дефицита Государственного бюджета Украины в 1992 - 2009 [6]

Год	Доходы		Расходы		дефицит (+)/ профицит (-)	
	млрд.грн	в % к ВВП	млрд.грн	в % к ВВП	млрд.грн	в % к ВВП
1992	0,01	12,8	0,02	30,1	0,01	17,3
1993	0,21	18,3	0,37	25,2	0,10	6,9
1994	3,56	29,6	4,68	38,9	1,12	9,3
1995	12,24	22,5	15,95	29,3	3,71	6,5

Год	Доходы		Расходы		дефицит (+)/ профицит (-)	
	млрд.грн	в % к ВВП	млрд.грн	в % к ВВП	млрд.грн	в % к ВВП
1997	16,80	18,0	23,10	24,7	6,30	6,7
1998	16,27	15,9	18,38	17,9	2,11	2,1
1999	19,98	15,3	21,95	16,8	1,97	1,5
2000	36,23	21,3	35,53	20,9	- 0,70	- 0,4
2001	39,73	19,5	40,41	19,8	0,68	0,3
2002	45,47	20,1	44,35	19,6	- 1,12	- 0,5
2003	55,08	20,6	55,76	20,9	1,04	0,4
2004	70,33	20,4	79,47	23,0	10,22	3,0
2005	105,30	23,9	112,98	25,6	7,95	1,8
2006	133,52	24,5	137,11	25,2	3,78	0,7
2007	165,94	23,0	174,25	24,2	9,84	1,4
2008	231,72	24,4	241,49	25,5	12,50	1,3
2009	225,32	24,6	242,36	26,5	19,87	2,2

Как свидетельствуют данные, приведенные в таблице 1, в политике финансирования дефицита Государственного бюджета Украины условно можно выделить несколько этапов:

1) 1992-1999 гг. характеризуются тенденцией сокращения бюджетного дефицита с 17,3 до 1,5 % ВВП. С одной стороны, это связано с глубоким экономическим кризисом, и оказанными им негативными последствиями на объемы дефицита, а с другой стороны отрицательным влиянием бюджетного дефицита на социально-экономические процессы в обществе.

2) 2000—2002 гг. характеризуются профицитом Государственного бюджета Украины, что оказало положительное воздействие на все показатели социально-экономического развития страны.

3) В 2003—2004 гг. наблюдалась тенденция роста объемов дефицита бюджета и его части в ВВП с 0,4 до 2,6 %, что связано с провозглашением политики приоритетного социального развития и реализацией социальных программ.

4) 2005—2006 гг. характеризуются тем, что объемы и доля бюджетного дефицита в ВВП сократились. Вместе с этим возросли количественные и качественные показатели социально - экономического развития Украины, которые свидетельствуют о положительных результатах во многих сферах.

5) В 2007 – 2010 гг. по причине разворачивания в Украине кризисных явлений наблюдается постоянный рост дефицита Государственного бюджета. В 2009 году по сравнению с 2007г. он увеличился более чем в два раза и составил 19,88 млрд.грн. [7, с.200 - 201].

В январе – июле 2010 г. в Государственный бюджет Украины поступило 136,2 млрд.грн, что на 17,5% больше соответствующего показателя 2009 г. Кассовые расходы за этот же период 2010 г. составили 164,9 млрд.грн., что на 26,7% больше уровня показателя 2009 г. Таким образом, за январь – июль 2010г. Государственный бюджет страны выполнен с дефицитов в объеме 27,7 млрд.грн. [6].

Предельные размеры отношения дефицита к ВВП определяются

Верховной Радой Украины во время утверждения Государственного бюджета на соответствующий период. Следует отметить, что размер бюджетного дефицита, который превышает 3% валового внутреннего продукта, приводит к снижению инвестиционной активности, развитию инфляции. Такой дефицит является тормозом экономического роста государства.

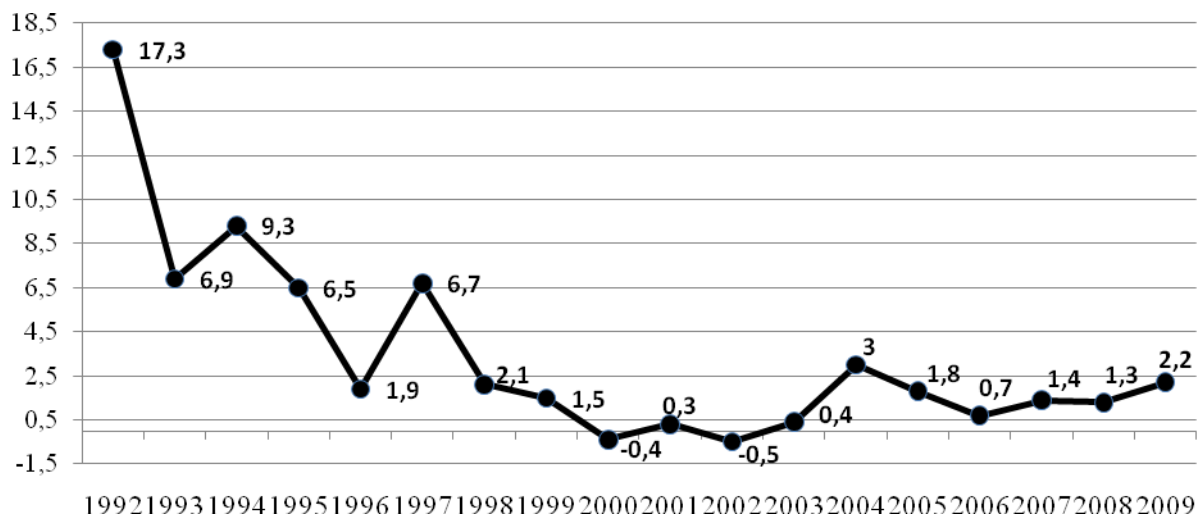


Рис.1. Динамика дефицита Государственного бюджета Украины, % к ВВП [6]

Исследование показывает, что за период 1992 – 2009гг. изменение отношения дефицита бюджета к ВВП обусловлено не уменьшением объемов бюджетного дефицита, а сокращением объемов общественного производства. В опубликованных данных о размере дефицита Государственного бюджета Украины за 2009 г. имеются значительные расхождения данных. Так по оценке правительства во главе Ю.В.Тимошенко дефицит бюджета в 2009 году составил 2,18% к ВВП. По данным Национального банка Украины дефицит составил около 10% ВВП, по данным Международного валютного фонда - 11,5% [6].

Прогнозируемый в 2010 г. уровень дефицита Государственного бюджета в процентах к ВВП на уровне 5 %, будет постепенно сокращаться до 1% в 2013 г. Это связывают с сокращением налоговых поступлений в бюджет в связи со вступлением Украины во Всемирную торговую организацию, снижением удельного веса расходов на общегосударственные функции с 2,46 % к ВВП в 2011 году до 2,13% к ВВП в 2013 году, сокращением значительной доли социальных привилегий для отдельных категорий государственных служащих и др. [6].

Одной из проблем финансирования дефицита Государственного бюджета Украины является увеличение размера отклонения фактического дефицита бюджета от запланированного, что обусловлено политикой, направленной на увеличение бюджетных расходов по сравнению с привлеченными доходами.

Таблица 2

Плановый и фактический дефицит Государственного бюджета Украины,
млрд.грн. [6]

Годы	Доходы			Расходы			дефицит (+)/ профицит (-)		
	План	Факт	Δ от плана	План	Факт	Δ от плана	План	Факт	Δ от плана
2004	65,22	70,33	5,11	72,22	79,47	7,26	7,42	10,22	2,80
2005	106,13	105,30	-0,83	117,40	112,98	-4,42	11,13	7,95	-3,18
2006	127,52	133,52	6,01	140,20	137,11	-3,09	13,25	3,78	-9,47
2007	157,29	165,94	8,65	174,63	174,25	-0,38	15,72	9,84	-5,87
2008	231,93	231,72	-0,21	253,21	241,49	-11,72	18,82	12,50	-6,32
2009	245,31	225,32	-19,99	274,16	242,36	-31,80	31,56	19,87	-11,70
2010	267,45			324,02			57,75		

В 2009г. отклонение фактического дефицита бюджета от планового составило 11,7 млрд.грн., что в 1,8 раза превышает соответствующий показатель 2008г. На 2010 год дефицит Государственного бюджета Украины запланирован в размере 57,75 млрд.грн. [2].

В случае принятия решения об утверждении бюджета Украины с дефицитом, привлеченные средства должны преимущественно использоваться на финансирования государственных программ с четко определенным целевым назначением, на обеспечение экономического роста и решение острых социальных вопросов. Цель такой бюджетной политики - достижение экономического и социального эффекта на общегосударственном или местном уровнях.

Для сравнения рассмотрим показатель дефицита государственного бюджета в ряде стран мира.

Таблица 3

Размеры дефицита государственного бюджета, и его отношение к ВВП в отдельных странах мира за 2009г., млрд.долл. [9]

№ п/п	Страна	Доходы		Расходы		Дефицит (+)/ профицит (-)	
		млрд.долл	% к ВВП	млрд.долл	% к ВВП	млрд.долл	% к ВВП
1	США	1914,0	13,4	3615,0	25,4	1701,0	11,9
2	Греция	108,7	31,9	145,2	42,6	36,5	10,7
3	Япония	1614,0	39,0	1997,0	48,3	383,0	9,3
4	Италия	960,1	54,6	1068,0	60,7	107,9	6,1
5	Германия	1398,0	49,7	1540,0	54,8	142,0	5,1
6	Люксембург	17,8	46,5	19,8	51,5	1,9	5,0
7	Россия	205,3	9,7	306,6	14,5	101,3	4,8
8	Украина	26,4	9,0	34,4	11,7	8,0	2,7
9	Китай	972,3	11,1	1137,0	12,9	164,7	1,9
10	Швейцария	151,5	47,8	150,0	47,3	-1,5	-0,5

Наибольший размер рассматриваемого показателя в США – 1701,0 млрд.долл, что составляет 11,9% к ВВП. В Японии и Китае – 383,0 млрд.долл и

164,7 млрд.долл. соответственно. В Швейцарии наблюдается профицит государственного бюджета в размере 1,5 млрд.долл. [9]. Сегодня в большинстве стран мира дефицит бюджета составляет от 2 до 15 % ВВП при среднемировой его величине 4,5 %. Наблюдается тенденция стабилизации и стремления государств установить показатель бюджетного дефицита на среднемировом уровне в размере 3-5%.

Финансирование дефицита Государственного бюджета Украины возможно разными способами. К самым распространенным из них относятся: привлечение займов; проведение государством активных операций (возвращение средств с депозитов, размещенных в отечественных и зарубежных банках; предъявление ценных бумаг с целью получения доходов; использование средств, накопленных на казначейском счете правительства); продажа (приватизация) объектов государственной собственности.

Таблица 4

Показатели финансирования дефицита Государственного бюджета Украины, млрд.грн. [6]

Показатели	2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	план	факт	план	факт	план	факт (31.07.2010)
Общее финансирование	25,02	12,50	31,56	19,87	25,29	27,7
Заемствования:	18,20	17,68	89,00	97,07	100,26	50,33
- внутренние	10,77	11,65	70,19	55,11	66,19	34,12
- внешние	7,43	6,03	18,81	41,97	34,07	16,21
Погашение:						
- внутр. обязательства	6,03	6,03	27,45	31,30	23,80	14,63
- внешние обязательства	3,66	3,66	14,52	17,92	17,06	12,13
	2,37	2,37	12,93	13,34	6,74	2,50

С целью финансирования дефицита бюджета привлечение займов осуществляется в разных видах и формах, в частности к которым принадлежат внутренние и внешние заимствования, осуществляющиеся в форме кредитных соглашений, облигаций, казначейских обязательств и др. Финансирование дефицита Государственного бюджета Украины в 2009 году было запланировано в сумме 31,56 млрд.грн., а выполнено на – 19,87 млрд.грн., то есть меньше в 1,6 раза. Согласно Закону «О Государственном бюджете Украины» на 2010 год данный показатель планируется на уровне 57,75 млрд.грн. [8].

В последние годы в Украине принят курс на стабильное увеличение как доходов, так и расходов государственного бюджета. Были утверждены также программы роста объемов государственного кредитования. В свою очередь для обеспечения таких операций наращивались объемы финансирования дефицита государственного бюджета. Принятые плановые показатели отвечают такой политике. Однако в ходе их практической реализации утвержденные законодательством показатели финансирования бюджетного дефицита до 2010г. не достигались.

Мы считаем, что с целью сокращения дефицита Государственного бюджета Украины в сложившихся экономических условиях, необходимо:

- повысить эффективность общественного производства, которое содействует росту объемов финансовых ресурсов;
- обеспечить реализацию Налогового Кодекса, с целью установления оптимального уровня налогообложения, расширения круга плательщиков налогов, а также усиления ответственности за уклонения от их уплаты;
- внедрить научно - обоснованную систему прогнозирования показателей, которые берутся за основу формирования доходов и расходов бюджета (ВВП, уровень инфляции, валютный курс и др);
- ввести жесткий режим экономии бюджетных средств;
- погашение долговых обязательств должно быть равномерным и не приводить к перегрузке бюджетной системы в каждом конкретном периоде.

Следовательно, с целью сбалансирования Государственного бюджета Украины центральные органы исполнительной власти обязаны формировать свою бюджетную политику таким образом, чтобы с одной стороны – увеличить доходы бюджета, а с другой – сократить государственные расходы.

Литература

1. Кудряшов В. Финансирование дефицита государственного бюджета // Экономика Украины. – 2009. -№ 4. – С. 52 – 64.
2. Пасічний М. Д.Дефіцит державного бюджету в умовах трансформаційної економіки України // Наукові праці НДФІ. – 2009. - 1 (46). – С.10 – 18.
3. Пасічник Ю.В. Бюджетна система України: Навч. посібник. – 2-ге вид., перероб. і доп. – К.: Знання, 2008. – 670с.
4. Степанова В.О. Фінансування дефіциту Державного бюджету України // Вісник Бердянського університету менеджменту і бізнесу. – 2010. - № 2(10). – С.127 – 131.
5. Царук О.В. Оцінка боргового фінансування дефіциту державного бюджету // Фінанси України. – 2010. - №4. – С.98 – 102.
6. www.minfin.gov.ua.
7. Фінанси: Підручник/ За ред. С.І. Юрія, В.М. Федосова. – К.: Знання, 2008. – 611с.
8. Закон України «Про Державний бюджет України на 2010 рік» від 27.04.2010р. // www.rada.gov.ua.
9. www.cia.gov.