

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Соціологічне опитування: Чи довіряєте Ви громадським організаціям? (динаміка, 2001-2013) // Центр Разумкова. – 2013 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=81
2. CIVICUS'2013: Enabling environment index. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://civicus.org/downloads/2013EEI REPORT.pdf](http://civicus.org/downloads/2013EEI%20REPORT.pdf)
3. CIVICUS'2013: Enabling environment index. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://civicus.org/downloads/2013EEI REPORT.pdf](http://civicus.org/downloads/2013EEI%20REPORT.pdf)
4. Єдиний реєстр волонтерських організацій. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.mlsp.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=160017
5. CIVICUS'2013: Enabling environment index. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://civicus.org/downloads/2013EEI REPORT.pdf](http://civicus.org/downloads/2013EEI%20REPORT.pdf)
6. Соціологічне опитування: Чи довіряєте Ви громадським організаціям? (динаміка, 2001-2013) // Центр Разумкова. – 2013 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=81
7. Соціально-політична ситуація в Україні: травень 2016 року // КМІС. – 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&..625&page=2>
8. Бевзенко Л. Волонтерський рух в Україні – соціальна підтримка та оцінка перспектив / Л. Бевзенко. – 2014 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.i-soc.com.ua/institute/el_library.php
9. Соціально-політична ситуація в Україні: лютий-березень 2016 року // КМІС. – 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=610&page=1>
10. Бевзенко Л. Волонтерський рух в Україні – соціальна підтримка та оцінка перспектив / Л. Бевзенко. – 2014 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.i-soc.com.ua/institute/el_library.php
11. Соціально-політична ситуація в Україні: лютий-березень 2016 року // КМІС. – 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=610&page=1>
12. Індекс корупції CPI – 2015 // Transparency International. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ti-ukraine.org/research/indeks-koruptsiyi-cpi->
12. Індекс корупції CPI – 2016 // Transparency International. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ti-ukraine.org/research/indeks-koruptsiyi-cpi->
13. Герасимчук В. Волонтерський рух помирає, тому що держава хоче сама перерозподіляти всі багатства / В. Герасимчук. – 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://society.lb.ua/life/2016/02/15/327924_volonterskiy_ruh_pomiraie_shcho.html
14. Емінова В. Чому вмирають волонтери / В. Емінова. – 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.depo.ua/ukr/life/chomu-vmirayut-volonteri->
15. Гончарова Є. Не називайте мене волонтером! / Є. Гончарова. – 2017 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://tyzhden.ua/Columns/50/187133>

УДК 327

ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ И США В ПОСТБИПОЛЯРНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

К. О. Бесчекова, И. Ю. Чарских

Аннотация. Соединенные Штаты Америки и Европейский Союз действуют в новом мире, который требует от них большего и бросает новые вызовы. При этом ЕС и США по-разному видят основные угрозы своей безопасности: для США – это распространение оружия массового поражения, терроризм, государства изгой, а для ЕС – этнические конфликты, миграционные проблемы, организованная преступность, бедность и ухудшение состояния окружающей среды. В статье рассматриваются стратегии и особенности поведения данных акторов, истоки такого поведения, анализируются отличия в ролях, которые они играют на международной арене в современном мире.

Ключевые слова: Соединенные Штаты Америки, Европейский Союз, постбиполярный мир, безопасность, стратегии.

Европа и Америка всегда были значительными акторами на международной арене. После развала Советского Союза Соединенные Штаты так и вовсе претендуют на мировую гегемонию. Насколько хорошо у них это получается? Складывается новый мировой порядок и у каждого актора есть на него свой взгляд. Действительно ли место США в современном мире – это место гегемона? Какую роль во всем этом играет Европейский Союз и может ли он быть

противовесом Соединенных Штатов в международных отношениях? Эти и подобные вопросы рассматривались в основном заграничными авторами, такими, как Роберт Кейган [1], Майкл Смит [2], Чез Фриман [3] и др. Украинские исследователи склонны рассматривать США и Европу по отдельности или в контексте отношений с Украиной. Исключением является исследование А. Гальчинского [4], где он рассматривает нынешнее положение акторов с точки зрения их исторического прошлого. Современные трансатлантические отношения, особенно отношения в рамках организаций НАТО и ООН, подробно изучены Е. Макаренко [5]. Однако специально роль и взаимодействие ЕС и США в постбиполярных международных отношениях отечественными учеными, как правило, не рассматриваются. Это, а также сложность и непредсказуемость современных международных отношений и то, какую важную роль играют на международной арене США и ЕС, обуславливает актуальность настоящей статьи.

Каковы новые обстоятельства, в которых государствам необходимо действовать? В своей работе «Между двух миров? Европейский Союз, Объединенные Штаты и мировой порядок» Майкл Смит [2] называет следующие новые вызовы внешним политикам ЕС и США:

1. *Проблема пределов полномочий*: с одной стороны, никто не может влиять на действия США и решительно противостоять их решениям, а с другой ЕС делает чрезмерный акцент на развитие дипломатической мягкой силы.

2. *Институционализация различий*: по обе стороны Атлантики страны строят свои стратегии делая акцент на различиях, а не на общих чертах.

3. *Взаимное восприятие партнера как «чужого» или «другого» (mutual «othering»)*: все чаще исследователи отмечают, что политики в США и ЕС воспринимают друг друга, как «иностранных», то есть отношения стали менее партнерскими.

4. *Глобализация рисков*: глобализация распространяется на сферы жизни, в том числе и на угрозы безопасности.

Рассмотрим основные различия в поведении США и ЕС на международной арене и в их взглядах на новый миропорядок.

Внешними угрозами Соединенные Штаты считают распространение оружия массового поражения, терроризм, государства изгои, а Европейский Союз – этнические конфликты, миграционные проблемы, организованную преступность, бедность и ухудшение состояния окружающей среды.

Важно отметить особое положение угрозы терроризма в стратегии ЕС. В отличие от США эта проблема у Европы не стоит столь остро, и большинство ее представителей не считают, что она требует срочной безотлагательной реакции. На внешнюю стратегию США сильно повлияли события 11 сентября 2001 года – именно они задают основной курс их деятельности в мире. Недавно взрывы прогремели и странах Европейского Союза, но это не произвело такого же эффекта, как в США.

Почему же акторы видят угрозы такими разными? Дело в том, что внимание большей частью привлекают те проблемы, которые, по мнению акторов, могут быть решены, с помощью их сильных сторон.

Методы, используемые по обе стороны Атлантики, также сильно отличаются. Европа предпочитает дипломатические мягкие методы, желая обеспечить законность в мировом порядке, обеспечить выполнение правовых норм. Корень зла ЕС видит в бедности, нищете и отсталости государств, поэтому стремится бороться с ними. США же видят ситуацию такой, какая требует срочных и силовых методов, в том числе – превентивных, они стремятся использовать внешнюю политику как средство борьбы с «мировым злом».

Майкл Смит считает, что, говоря о влиянии внешнеполитических стратегий США и ЕС на миропорядок, необходимо обратить внимание на их виденье таких понятий как суверенитет, лидерство, мощь, институты и ценности. Подробнее о каждом их них.

Суверенитет. Соединенные Штаты адаптировали понятие суверенитета времен Вестфала, подчеркивая важность национальной автономии и защиту суверенитета в

одностороннем порядке. Для Европейского Союза характерна постмодернистская версия суверенитета – «перфорированный суверенитет», в котором распределена ответственность.

Лидерство. В США понятие лидерства построено на концепции исключительности американской нации и хорошо отражается в словах Джорджа Буша «или с нами, или против нас». Здесь нет большого пространства для переговоров, простого урегулирования или адаптации. Лидерство во внешней политике для США тесно связано с интервенцией – через нее оно демонстрируется. В ЕС понятие лидерства основывается на практике институционального развития, акцент делается на развитии переговорного порядка и мобилизации нормативных полномочий.

Мощь (власть, сила). У США есть преимущество военной мощи перед «гражданской силой Европы». Но важны также рамки, в которых эта сила может использоваться, так как она слишком сильно влияет на ход мышления многих влиятельных политиков. Если будет существовать сила, которой не будет противодействия, то придется пересмотреть понятия самой мощи, а также равновесия сил, сдерживания и т.д. При этом ЕС часто осуждается за владение только «мягкой силой» и неспособность проявить себя там, где доминируют США. Однако ЕС все же наградили званием «тихая супердержава».

Институты (речь о межправительственных институтах и том, как они формируют внешнюю политику). Институционализация мировой политики отражает потребность в улучшенной информации, уменьшении неопределенности и снижении операционных издержек относительно ключевых международных обменов. Такие процессы противоречат описанному ранее пониманию Америкой ключевых понятий, поэтому институты здесь недооценены, в противовес ЕС, где они, наоборот, переоценены, что приводит к разногласиям между этими акторами.

Ценности. В целом США и ЕС имеют общие ценности, однако разрыв создают те, на которых основываются стратегии поведения: в США – это собственная исключительность, а в ЕС – гражданские ценности, более направленные внутрь Союза.

Кроме этого в своей работе Майкл Смит описывает две модели государства – Государство Войны и Государство Торговли.

Государство Войны – государство, в котором по существу секьюритизирована политика, то есть, она проводится с точки зрения государственной безопасности и наличия угроз для последней, и может быть или стать милитаризованной.

В таком государстве стратегические действия имеют тенденцию быть принудительными и интервентскими. Сотрудничество с таким государством недолговечно из-за конкуренции государств, а государственные функции определяются с точки зрения способности защитить государство.

Торговое Государство – гражданское государство, и в нем понятие безопасности относится к безопасности общества, основных его групп и его благосостояния. Такое государство – постсуверенная и космополитическая модель. Международная стратегия такого государства строится на принципах многосторонних отношений и взаимности.

И хотя так и напрашивается аналогия Государства Войны с Соединенными Штатами, а Государства Торговли с Европейским Союзом, автор отмечает, что нет государства, которое идеально бы соответствовало той или иной модели, и что признаки обеих можно найти и в США, и в ЕС.

Каковы истоки именно такого поведения на международной арене? В некоторой степени стратегия государств диктуется силой, которой это государство обладает. Европейские государства ранее были наиболее могущественны и влиятельны. Нынешняя стратегия Европы – плод относительно недавней истории. Европейцы не желают более возвращаться к политике силы, поскольку осознают, насколько это опасно.

Может ли Европа вновь стать сильной? Может, но не желает этого. Сейчас она не видит задач, которые нужно было бы решать жесткой силой, а не дипломатическими методами. Сейчас ее задача – выступать против использования силы. Однако Европа не

осознает, что ее методы могут быть эффективными лишь в самой Европе, и что они бессильны в случае конфликта между демократией и тоталитаризмом. Такая новая Европа, говоря о своих идеях нового миропорядка, нуждается в одобрении других государств, в том числе и США.

Вот что пишет о соотношении американской мощи и мягкой стратегии Европы Роберт Кейган в книге «О рае и силе: Америка и Европа в новом мировом порядке»: «Американская мощь и готовность ее использовать – при необходимости в одностороннем порядке – представляет угрозу новому призванию Европы. Возможно самую большую угрозу. Американским политикам трудно в это поверить, но ведущих европейских чиновников и политиков действительно больше волновал не сам Ирак и наличие у Саддама Хуссейна оружия массового поражения, а вопрос о том, собирались ли США улаживать – или усугублять – иракскую проблему при помощи односторонних и не предусмотренных законом действий. И хотя они действительно опасались, что такие действия могли дестабилизировать Ближний восток и привести к ненужным человеческим жертвам, всегда существовала более глубокая озабоченность. Такие американские действия в случае успеха, угрожают самой сущности «постсовременной Европы». Они угрожают новым идеалам Европы, опровергают их общемировую значимость, точно так же, как европейские монархии 18-19 веков угрожали республиканским идеалам Америки» [1, с. 63–64].

Что же делали США в то время, как Европа, пострадав от политики силы, переходила к мягкой дипломатической стратегии? Они делали наоборот и усиливали свое влияние в мире. В той же работе Кейган пишет об этом: «Гегемония, установленная Америкой в западном полушарии в XIX веке, с тех пор стала неотъемлемой чертой ее международной политики. Распространив с началом Второй мировой войны свое стратегическое влияние на Европу и Восточную Азию, Америка никогда от него не отказывалась» [1, с. 87].

Таким образом, Европа оказалась под защитой Америки, а Америка с свою очередь продемонстрировала готовность защищать. Кейган считает ироничным, что американская мощь и помощь, которую она оказала Европе, в свою очередь и позволяет европейцам говорить о том, что эта самая мощь устарела и опасна.

Что же до мнения Кейгана о роли США: «Способны ли США подготовиться и ответить на стратегические вызовы во всем мире без существенной помощи со стороны Европы? Они уже это делают. США обеспечивают стратегическую стабильность в Азии, обходясь без помощи Европы. В различных кризисах на Ближнем Востоке и в Персидском заливе на протяжении прошлого десятилетия и в нынешнем европейская помощь, даже когда она предоставлялась с охотой, была символической. Независимо от того, что может предложить Европа с точки зрения моральной и политической поддержки, после окончания «холодной войны» в стратегическом военном отношении она не предложила США ничего за исключением наиболее ценного стратегического ресурса – мирной Европы. Принимая во внимание отказ слабой Европы от применения силы, у США нет другого выбора, кроме как действовать так как они уже это делают – жить по двойным стандартам, действовать в одностороннем порядке и т.д.» [1, с. 99]

Вывод. ЕС и США – наиболее важные акторы международных отношений. Они разделяют схожие ценности, однако неравенство сил привело их к заметному отдалению друг от друга. Они руководствуются различными целями, действуют различными методами, по-разному видят внешние угрозы и по-разному решают проблемы. Однако они зависимы друг от друга, правда Европа попадает под большую зависимость, нежели Соединенные Штаты. США более влиятельны в мире, так как сила имеет все еще слишком большое значение – она более универсальна в применении к различным угрозам и во многих случаях довольно эффективна.

США и ЕС видят различные варианты нового миропорядка, однако ЕС заявляет о своем недостаточно уверенно – ему нужна поддержка других государств, а США в свою очередь стараются поддержать (установить) свою гегемонию в мире.

Анотація. Сполучені Штати Америки і Європейський Союз зараз діють в новому світі, який вимагає від них більшого і представляє нові виклики. При цьому ЄС і США по-різному бачать головні загрози своїй безпеці: для США – це поширення зброї масового ураження, тероризм, держави ізгої, а для ЄС – етнічні конфлікти, міграційні проблеми, організована злочинність, бідність і погіршення стану навколишнього середовища. У статті розглядаються стратегії і особливості поведінки даних акторів, витoki такої поведінки, аналізуються відмінності в ролях, які вони відіграють на міжнародній арені в сучасному світі.

Ключові слова: США, ЄС, постбіполярний світ, безпека, стратегії.

Abstract. The United States of America and the European Union are acting in the new world now, which require more from them and represents new challenges for them. At the same time, the European Union and the United States see the threats to the safety differently: for the USA, these are a distribution of weapons of mass destruction, terrorism, pariah states, and for the EU – the ethnic conflicts, migration problems, organized crime, poverty and deterioration of environment. In the article, strategy and mode of behavior of these actors are considered, sources of such behavior are deliberated; differences in roles, which they play on the international scene in the modern world, are analyzed.

Key words: The United States of America, The European Union, post-bipolar world, security, strategies.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Кейган Р. О рае и силе: Америка и Европа в новом мировом порядке / Р. Кейган. Пер. с англ. А. Смирнов. – М.: Дом интеллектуальной книги; «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – 160 с.
2. Smith M. Between Two Worlds? The European Union, the United States and World Order / Michael Smith. – periodical: International Politics, № 41, 2004. – P. 95–117
3. Фриман Ч. Все рушится: Америка, Европа в новом мировом беспорядке / Чез Фриман // Россия в глобальной политике, 2016. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/115565/>
4. Гальчинський А. Європа і США – Геополітичне Суперництво / А. Гальчинський. – [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://old.niss.gov.ua/Evrointeg/ekonom.htm>
5. Макаренко Є.А. Відносини США і Європи у XXI столітті: прагматика і прогностика трансатлантизму / Є.А. Макаренко. – Актуальні проблеми міжнародних відносин. Випуск 103 (Частина I), 2011. – С. 3–8
6. Dowd A.W. A different course? America and Europe in the 21st Century / Alan W. Dowd. – periodical: Parameters, vol 34 no 3, 2004. – P. 61–74.
7. Kanet R.E. Still Mars, Still Venus? The United States, Europe, and the Future of the Transatlantic Relationship / Roger E. Kanet. – periodical: International Politics, №45, 2008. – p. 231-235
8. Кауфман С. Каким будет этот внезапно появившийся новый мир? / Сивилья Кауфман. – Инопресса, 2017. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.inopressa.ru/article/23jan2017/lemonde/trump_3.html

УДК 324

ЯК ЗМІНИВСЯ ПОЛІТИЧНИЙ ЛАНДШАФТ УКРАЇНИ ПІСЛЯ МІСЦЕВИХ ВИБОРІВ 2015: ВІД МОНОПОЛІЇ ДО РЕГІОНАЛІЗАЦІЇ

К. І. Семивол, О. І. Кокорська

Анотація. У даному дослідженні проаналізовано, як місцеві вибори в Україні 2010 та 2015 рр. змінили політичний ландшафт країни. Чинники цих змін: нове виборче законодавство, закон про декомунізацію, вплив з боку бізнесових і фінансових кіл. Ситуація на Заході держави, де не спостерігається чітка перевага певної політичної сили, мало змінилася після виборів 2015р. Картина на Сході схожа на мапу часів перебування при владі «Партії регіонів». Тим не менш, якщо порівнювати сучасний політичний ландшафт з його параметрами у 2010 році, то він відрізняється, насамперед, своєю строкатістю та розпорошеністю політичних сил. Автор робить висновок, що політичний ландшафт України проходить період трансформації від монополії до регіоналізації.

Ключові слова: політичний ландшафт, місцеві вибори, партія, регіоналізація, Революція Гідності.

Події останніх років в Україні призвели до оновлення політичної системи. Події на Майдані та викриття діяльності колишньої влади вплинули на свідомість людей. Рішення