

В руководителях ПАО КБ «Приватбанк» ценятся такие качества, как: доброжелательность, умение сделать работу своих подчиненных интереснее и эффективнее, внимательность к проблемам подчиненных и т.д. Руководитель ценится, главным образом, за текущие достижения, а не прошлые заслуги.

Основными требованиями к персоналу ПАО КБ «Приватбанк» являются позитивность; творческий подход к происходящему вокруг; ответственность; бережное отношение к собственности банка и т.п.

ПАО КБ «Приватбанк» стремится работать как маленький стартап; не терпит лишней бюрократии; является социально активной компанией; стремится быть самой технологичной и инновационной компанией; уважает своих конкурентов, но всегда стремится опережать их на несколько лет и т. п.

Наличие стратегии развития позволило этому банку сохранить прибыльные результаты деятельности в условиях кризиса 2008–2009 г и оставаться лидером на рынке банковских услуг в посткризисный период и в настоящее время. По итогам работы за первое полугодие 2013 г. ПриватБанк получил прибыль в размере 1382,571 млн. грн, что, по нашим расчетам, превышает совокупный финансовый результат всей банковской системы страны на 201, 837 млн. грн.

**Выводы.** В условиях углубления рыночных отношений и обострения банковской конкуренции возникает острая необходимость в выработке и внедрении правильной стратегии – как основного фактора выживания банка в условиях экономической неопределенности. Не осознание этого украинскими банками может привести к негативным последствиям как для отдельных из них, так и банковской системы страны в целом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Збитки українських банків у вересні зросли в 6,5 разів – НБУ / Електронний ресурс. – Режим доступу : <http://news.finance.ua/ua/~1/2013/10/27/311691>.
2. Методичні рекомендації щодо вдосконалення корпоративного управління в банках України, схвалено Постановою НБУ від 28.03.2007 р. №98 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.zakon.rada.gov.ua>.
3. Добровенко, А.А. Стратегическое планирование в банковских учреждениях Украины: правовой аспект / Добровенко А. А. // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Экономика и управление. – 2011 – Т. 24 (63). № 2 – С. 212–217.
4. Єгоричева С. Інноваційні стратегії банків: сутність та класифікація [Текст] / С. Єгоричева // Банківська справа. – 2009. – № 6. – С. 63–72.
5. Кириченко О. А. Банківський менеджмент: навч. посіб. / [Кириченко О. А., Гіленко І. В., Роголь С., Сиротян С. В.]. – К.: Знання–Прес, 2002. – 438 с.
6. Любунь О. Особливості розробки стратегічного плану діяльності банківської установи в умовах трансформації економіки [Текст] / О. Любунь // Банківська справа. – 2006. – № 2. – С. 42–46.
7. Принципи корпоративного управління ОЕСР [Електронний ресурс] / Організація економічного співробітництва та розвитку, 2004. – Режим доступу: <http://www.finrep.kiev.ua/download/>.
8. Удосконалення корпоративного управління в банківських установах [Електронний ресурс] / Базельський комітет по банківському нагляду, 2005. – Режим доступу: <http://www.ifc.org/ifcext/ubcg.nsf/>.
9. Т.В. Мазило, Актуальні питання управління персоналом банку в умовах кризи [Електронний ресурс] – Режим доступу: [http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/VUABS/2009\\_2/27.2.07.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/VUABS/2009_2/27.2.07.pdf).
10. Попередні підсумки діяльності банків України // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art\\_id=36807&cat\\_id=36798](http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=36807&cat_id=36798) htm

УДК 330.564.2

### СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ И ИХ НЕРАВЕНСТВО

*А. Г. Волошина, Т. А. Лех*

*Резюме.* В статье исследованы доходы населения с точки зрения уровней хозяйства, рассматривается проблема неравенства доходов в Украине и в развивающихся странах.

*Ключевые слова:* доходы населения, неравенство доходов, расслоение населения, уровни доходов.

**Введение.** В условиях открытости экономики, вопросы сущности и структуры доходов населения, их место в системе экономических отношений являются актуальными, а значимость их с теоретической и практической точек зрения возрастает, т.к. доходы населения – важнейший показатель рыночной экономики, позволяющий оценить благосостояние населения.

В работах А. Маршалла, Д. Кларка и других зарубежных экономистов отдельные вопросы теории доходов анализируются с позиции предельных экономических величин. Дж. М. Кейнс в своей теории доходов обосновал необходимость государственного регулирования доходов, создание платежеспособного спроса населения.

Различные взгляды ученых на проблему уровня жизни и доходов населения нашли отражение в работах российских ученых Абалкина Л., Бобкова В., Шаталова С., Ясина Е. и др. Среди украинских ученых-экономистов следует отметить исследования Лисицкого В., Мандыбуры В., Скибина С., Тютюнниковой С. и др.

Целью статьи является анализ современного состояния доходов населения и уровня их дифференциации.

**Основной раздел.** В системе как общественного, так и индивидуального воспроизводства важное место принадлежит доходам населения. В самом общем виде доходы населения можно определить как сумму материальных и денежных благ, полученную в результате взаимодействия с другими субъектами хозяйства для реализации целей жизнедеятельности: потребления и накопления. Доходы поступают населению в денежной и натуральной формах.

Развитие хозяйства формировало разные виды, формы и уровни доходов, что расширяло представление о доходах. С точки зрения уровней хозяйства можно выделить:

- наноуровень: доход отдельного человека, формируемый независимо от участия в трудовой деятельности (трансферты государства, наследство, выигрыш, подарки и пр.);
- микроуровень: доходы домохозяйств, формируемые благодаря обладанию факторами производства и участию в процессе хозяйственной деятельности страны (зарплата, предпринимательский доход, проценты на капитал, рентные доходы);
- мезоуровень: доходы субъектов, объединенных либо по признаку территории (доходы населения какого-либо региона), либо по признаку профессии (доходы работников определенной отрасли);
- макроуровень: доходы населения выступают как составная часть национального дохода страны, как часть национального богатства;
- мегауровень: доходы населения отдельной страны (региона) выступают как составная часть совокупных доходов жителей мирового хозяйства, как часть мирового богатства [1, с.7–8].

С точки зрения социально-экономической категории доходы населения можно охарактеризовать как экономические отношения по поводу производства, присвоения, распределения и использования вновь созданного продукта между субъектами и государством.

Проводимые в Украине социально-экономические преобразования существенно изменили институциональные условия и параметры формирования доходов. Исследование доходов населения в институциональной плоскости позволяет сделать выводы о том, что они являются результатом совокупности соглашений явного и неявного характера, действующих в обществе. Такой подход позволяет объяснить

причины различного уровня доходов населения в близких по уровню своего развития обществах.

Рыночные преобразования усиливают зависимость экономической системы от материального благополучия населения, так как требуют более широкого использования денежных доходов населения в качестве бюджетных, кредитных и страховых ресурсов, вовлечения их в инвестиционные проекты. В формировании рационального поведения людей очень важно правильное соблюдение соотношений между видами дохода. Если трансфертные выплаты играют значительную роль в формировании доходов населения, то это снижает его активность, порождает психологию иждивенчества. Увеличение доли трудовых доходов – стимул к активной, предприимчивой жизнедеятельности индивида. Очевидно, что для оживления экономики необходимо формирование платежеспособного спроса через увеличение части доходов населения в общей сумме доходов общества – ВВП.

Доходы населения, их уровень, структура, способы получения и дифференциация являются показателями социально-экономического благополучия общества и отражением результативности проводимых реформ. Дифференциация доходов населения является одним из важнейших социально-экономических показателей, характеризующих степень неравномерности распределения текущих и накопленных материальных и духовных благ между членами общества. Любой системе хозяйствования присуще социально-экономическое неравенство. Неравенство как результат распределения доходов населения проявляется в тех или иных странах в различных масштабах и на протяжении разных периодов. В ходе исторического развития дифференциация доходов населения вовсе не устраняется, а напротив, приобретает все более сложные и разнообразные формы. Неравенство выступает ограничителем важнейших человеческих возможностей, из которых можно выделить возможность прожить долгую и здоровую жизнь, получить достойное образование, иметь доступ к ресурсам, необходимых для обеспечения достойного уровня жизни, возможность реализовать свой потенциал и др.[2].

Проведем анализ доходов населения и реального дохода, в частности (рис 1).

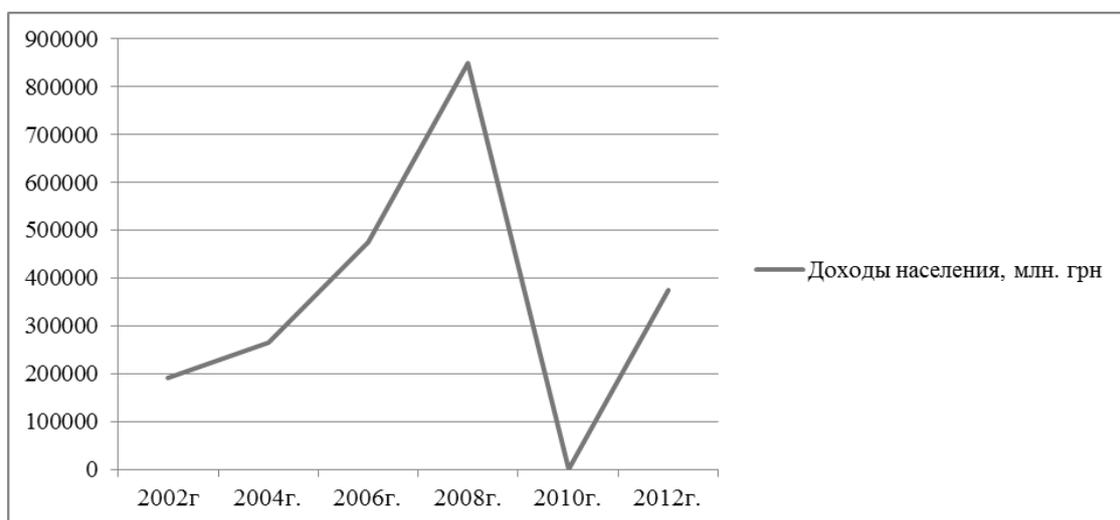


Рис. 1. Доходы населения, млн. грн. [3].

Динамика доходов населения Украины в период с 2002 по 2012 гг. очень не стабильна. Наблюдается огромный разрыв между показателями в начале и конце исследуемого периода. До 2008 г. доходы населения растут, после чего наблюдается пик и резкий спад в 2010 г., что можно объяснить финансово-экономическим кризисом 2008

г. Затем наблюдается положительная динамика.

Рассмотрим доходы населения по их видам (рис. 2).

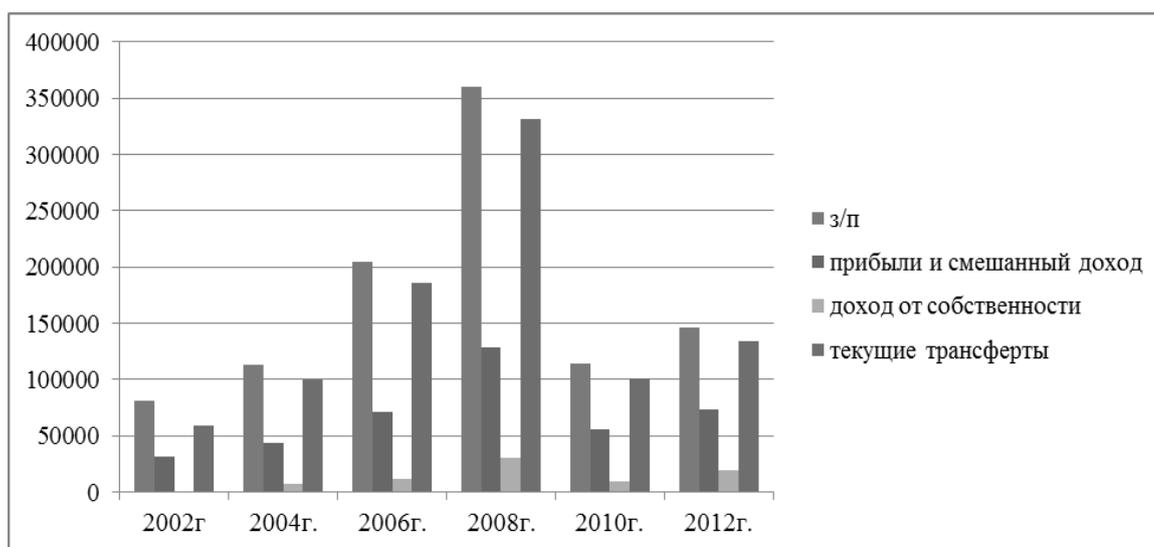


Рис. 2. Доходы населения по их видам

В период с 2002 по 2006 гг. наблюдается положительная динамика в росте таких видов доходов как: заработная плата, прибыль и смешанный доход, доход от собственности и текущие трансферты. В 2008 г. Доходы населения достигают пика. После 2008 г. отмечается негативная динамика. Однако, к 2012 г. наблюдается стабильный рост доходов по всем видам.

Исследуем реальный доход населения Украины (рис. 3).

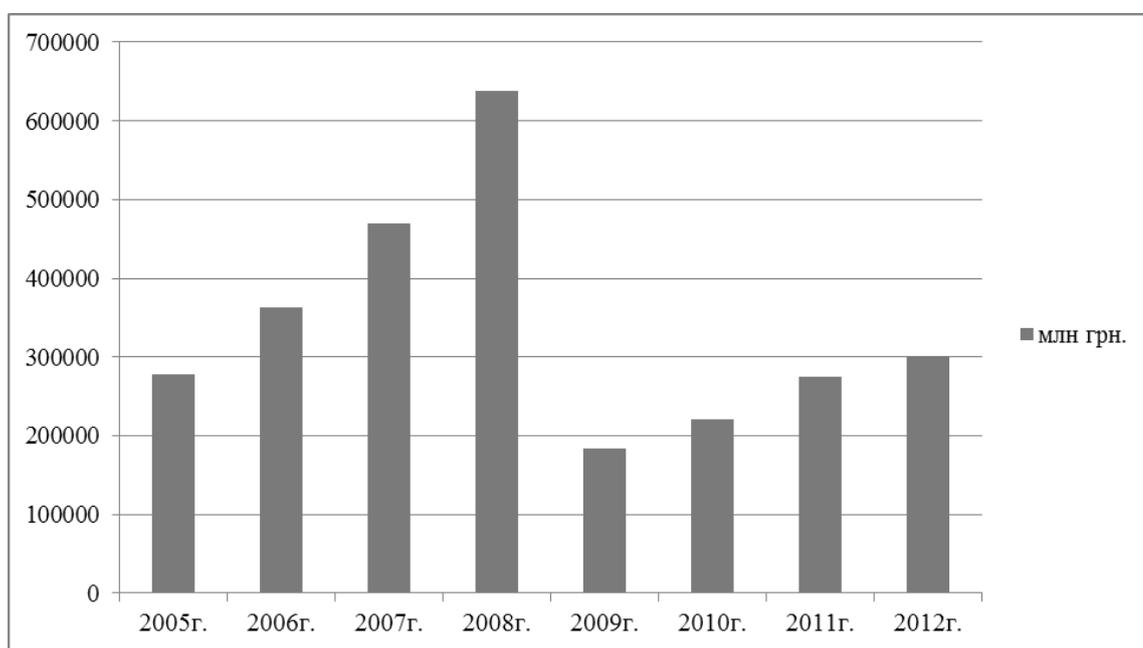


Рис. 3. Реальный доход населения Украины в период с 2005 по 2012 гг., млн. грн.

Анализируя реальные доходы населения за период с 2005 по 2012 гг., отметим, что до 2008 г. наблюдается положительная динамика, показатели стремительно увеличиваются. В 2009 г. происходит резкий спад реальных доходов, что обуславливается определенными факторами. Тем не менее, начиная с 2010 г. показатели стремительно растут, достигая уровня 2005 г.

Одной из наиболее серьезных проблем для развивающихся стран является неравенство доходов. Чем значительнее его масштабы, тем больше людей в стране начинают испытывать чувство несправедливости. Недостаток финансовых ресурсов приводит к постоянному беспокойству за будущее.

В соответствии с международными стандартами Украина относится к государствам с высокой степенью неравенства населения по уровню доходов, причем это неравенство существенно усилилось в течение последних лет. По степени неравенства в распределении средств между населением согласно индексу Джини и соотношением уровней благосостояния населения 10% наиболее зажиточных и 10% наименее обеспеченных граждан Украина уступает только России, Молдове и Грузии. Высокий уровень имущественного расслоения в сочетании с психологической неготовностью подавляющего большинства населения Украины воспринимать в своем составе богатых людей угрожает серьезными социальными проблемами. Об этом свидетельствуют такие данные: треть взрослого населения страны больше всего беспокоит стремительное расслоение общества по уровню доходов, значительная часть считает реальной перспективу возникновения конфликтов между богатыми и бедными, а 43% населения считает, что богатые должны быть наказаны. Неравенство по размеру доходов, когда средний доход 10% самых богатых людей превышает доход 10% самых бедных в 30–50 раз, или наибольшая пенсия в 50–60 раз выше наименьшей, явно противоречит европейской практике, где такие разрывы являются пятишестикратными. Согласно опросам 82% респондентов считают, что отличия в материальном состоянии граждан являются существенными. Социальное неравенство очень большое – на это указывают 86% опрошенных [4].

Рассматриваемая проблема актуальна не только для Украины, но и для других стран с развитой и переходной экономикой. В Российской Федерации проблемы бедности и неравномерности распределения доходов среди населения не только остаются актуальными, но и зачастую обостряются. Да, численность граждан с доходами ниже прожиточного минимума, согласно официальной статистике, сократилась с 42,3 млн. в 2000 г. до 19,5 млн. в 2007 г., в результате чего уровень бедности упал с 19,0 до 13,7%. Но дифференциация по уровню доходов населения за последние восемь лет усилилась: соотношение доходов крайних децильных групп в 2000 г. равнялась 13,9 раза, а в 2007 г. – 16,8. В том же 2007 г. на долю 10% наиболее обеспеченных россиян приходилось 31,41% общего объема денежных доходов населения, а на долю 10% наименее обеспеченных – 1,9%; индекс Джини в том же году оказался на уровне 0,422, а ведь в развитых странах, согласно данным, приведенным в выпуске «Facebook 2008: Economic, Environmental and Social Statistics», этот показатель не превышает уровня 0,36, а среднее значение коэффициента для указанной группы стран составляет 0,29 [5, с. 11]. В США в течение предыдущего спада норма сбережений домохозяйств играла роль буфера в процессе дифференциации доходов. Но теперь домохозяйства уменьшили свои сбережения для компенсации снижения доходов из разных источников. Норма сбережений на уровне 0,4% не в состоянии выполнять свою обычную роль буфера [6, с. 80].

В Украине высокий уровень расслоения общества по доходам сопровождается отсутствием существенной прослойки среднего класса, который является гарантом социальной стабильности и прогресса. Представители ряда профессиональных групп (врачи, педагоги, научные работники, инженеры), которые еще в начале трансформационного периода имели средние (по отечественным стандартам) доходы и играли стабилизирующую роль в обществе, сегодня в большинстве очутились среди «новых бедных». Переход значительной части людей с высоким образовательным уровнем и высокими социальными ориентирами к группе, которая получает

минимальные доходы, имеет крайне негативные последствия стратегического характера. Сужаются перспективные возможности формирования личности, развития интеллектуального и физического потенциала общества.

Отсутствие надежной системы обеспечения национальной безопасности по всем сферам, неразвитость социальных институтов по сохранению человеческого капитала значительно разрушают общество в условиях глубокого финансово-экономического кризиса. Поэтому обеспечение надежной социальной защиты, усовершенствование трудового потенциала, устранение бедности, расширение рынка труда, обеспечение прав, гарантий и свобод населения, соблюдение принципов социальной справедливости является неотложной потребностью в Украине.

**Выводы.** Доходы населения являются достаточно сложным и динамическим объектом исследования. Из проведенного анализа следует, что развитие хозяйства формировало разные виды, формы и уровни доходов, что расширяло представление о доходах. С точки зрения уровней хозяйства выделяют наноуровень, микроуровень, мезоуровень, макроуровень и мегауровень. Основными доходами населения (домохозяйств) является заработная плата, рента, прибыль от предпринимательской деятельности, арендная плата, дивиденды, пенсия, субсидия, стипендия, наследство, выигрыши, а также трансферты в натуральной форме. Основными проблемами в области доходов населения, требующими регулирования со стороны государства, являются нестабильность реальной заработной платы и значительное неравенство доходов населения. Стратегическим направлением обеспечения национальной безопасности должно быть установление индекса Джини не выше значения развитых стран, а также обеспечения стабильной положительной динамики реальных доходов населения.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ассиметрия доходов населения как форма неравенства трансформационной экономике России: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.01/ Лейман Татьяна Ивановна; [Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»]. – Санкт-Петербург, 2010–19 с.
2. Семенкова М. А. Бідність і нерівність як загроза розвитку людських можливостей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.bbu.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/Npifznu/2006\\_20/20/semenkova.pdf](http://www.bbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Npifznu/2006_20/20/semenkova.pdf)
3. Офіційний сайт Державного комітету статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ukrstat.gov.ua/>
4. Кириченко І. Чи існує в Україні соціальна нерівність? / І. Кириченко // Дзеркало тижня. – 2009. – №9(737). – С. 5–8
5. Роин В. Социальная составляющая бюджетной политики: об итогах последних восьми лет и новой «трехлетке» / В. Роин // Росийский экономический журнал. – 2008. – №11. – С.10–16
6. Сапір Ж. Наскільки тяжко, наскільки довго? / Ж. Сапір // Економіка України. – 2008. – №10. – С.73–93

УДК 336.225.674

#### ТРАКТОВКА ПОНЯТТЯ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА: НЕОБХОДИМОСТЬ УНИФИКАЦІЇ

*Д. В. Волошина, Н. В. Дутова*

*Резюме.* В данной работе проанализированы различные подходы к трактовке сущности понятия внутреннего аудита, выявлены их общие черты и отличительные особенности. С целью унификации сделана попытка сформулировать определение внутреннего аудита в узком и широком смысле слова.

*Ключевые слова:* внутренний аудит, внутренний контроль, оценка.