

ВЛИЯНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ НА ФОРМИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО КРЕДИТНОГО РЕЙТИНГА ГОСУДАРСТВА

В. А. Золотко, Н. А. Бударина

Резюме. В данной работе рассмотрен механизм формирования суверенного кредитного рейтинга государства, влияние на его формирование результатов деятельности банковской системы, а также последствия суверенной оценки для функционирования банков.

Ключевые слова: международный кредитный рейтинг, банковская система, международные рейтинговые агентства

Суверенный кредитный рейтинг государства является неотъемлемым индикатором его финансового состояния на современном этапе, который позволяют инвесторам быстро узнать о состоянии рынка ценных бумаг в государстве, о его способности своевременно и в полном объеме погашать задолженность перед инвесторами. В большинстве случаев оценки национальных компаний присваиваются на уровне суверенных, в силу этого рейтинги играют важную роль, оказывая воздействие на дальнейшую деятельность, привлекательность для инвесторов и вероятность убытков и потерь. В свою очередь, наибольшее влияние на формирование рейтинговых оценок страны с институциональной точки зрения оказывает банковская система. Учитывая данный факт, целесообразным является исследование результатов деятельности банковской страны на ее суверенный рейтинг.

Целью работы является определение факторов влияния банковской системы на международный рейтинг государства и путей его улучшения в Украине.

Анализ публикаций дал возможность выявить, что вопрос влияния результатов функционирования банковской системы на формирование кредитных рейтингов не был широко изучен, однако отдельные аспекты влияния рейтинговых оценок и определения эффективности функционирования банковской системы представлены в работах Н. Славьюк, Я. Легкой, И. Бабкиной, Л. Долинского, А. Ковальчука, Д. Гладких и др.

В развитии финансового рынка Украины преимущественно доминируют банки, функционирование которых, как и экономики страны в целом, подвергается разнообразным оценкам иностранных агентств, то есть получает соответствующий рейтинг. Кредитный рейтинг – это независимая оценка, предоставленная специализированным агентством на заказ определенных компаний или по собственной инициативе, которая используется инвесторами в процессе принятия решения о вложении денежных средств для определения степени доверия к эмитенту [1].

Наиболее влиятельными рейтинговыми агентствами мира являются «Standard and Poor's Corporation» («S&P»), «Moody's Investors Service, Inc.», «Fitch Ratings», однако также существуют рейтинги банков – Thomson Bankwatch и Duff & Phelps. Методы, используемые этими агентствами, практически одинаковы и являются общепризнанными среди инвесторов и эмитентов.

Оценка состоит из политического и экономического рисков и основана на вероятности дефолта. Экономический риск оценивается по состоянию государственного вмешательства в экономику, финансовой системы, платежного баланса, показателям экономической деятельности и ее темпам роста, а также дальнейшими перспективами [2]. Политический риск отвечает за способность государства выполнять свои обязательства в зависимости от политической системы, законодательного регулирования, социального климата и отношений с другими государствами и организациями. Именно на эти составляющие обращает внимание

инвестор в процессе принятия решений о вложении капитала. Снижение рейтингов государственных ценных бумаг неизменно приводит к снижению рейтингов национальных компаний и как следствие – снижение притока капитала в страну.

В экономической компоненте оценки одно из ведущих мест отводится показателям устойчивости к рискам, в частности рискам банковской системы (рис.1), которые определяются путем просчета числового значения и перевода их в буквенные оценки от VH+ (very high + – очень высокие риски) до VL– (very low – очень низкие риски) [3]

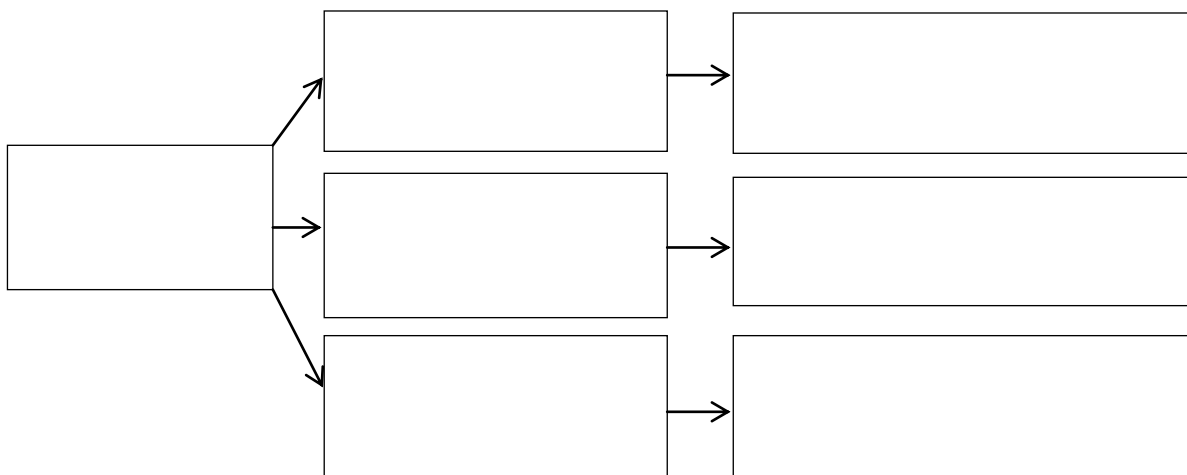


Рис.1. Составляющие компоненты оценки риска банковской системы в оценке суверенного рейтинга государства [3]

Важность включения данного фактора в систему оценивания обусловлена тем, что, несмотря на ведущее место банков как субъектов финансового рынка происходит значительное перераспределение потоков финансовых средств, поддержка национальной экономики путем приобретения государственных долговых обязательств, кредитования и инвестирования, банки также являются самыми большими должниками в экономике страны в случае неблагоприятной ситуации на финансовом рынке.

Именно банки являются носителями самых высоких рисков непредвиденных обязательств, по которым рассчитывается в значительной мере государство, выдавая гарантии по долгам третьих лиц. Данный механизм может реализовываться двумя способами:

- выпуск новых государственных гарантий для эмиссии банком своих долговых обязательств;
- прямые влияния государственного капитала в форме санации.

Согласно Закону Украины «О системе гарантирования вкладов физических лиц» выплаты по вкладам, включая проценты, осуществляются Фондом гарантирования вкладов физических лиц в размере 200 тыс.грн [4]. Таким образом, согласно данным Фонда [5] за 2012-2013гг из экономики Украины было выплачено 1690,1 млн.грн. (табл.1), а к концу 2013г. запланировано увеличить эту сумму еще на 300 млн. Это одновременно ухудшает показатели деятельности банков, за счет взносов которых осуществляются эти выплаты, увеличивает долговую нагрузку экономики страны в области гарантированного долга, снижает доверие к банкам у населения.

Таблица 1

Статистика выплат возмещений вкладчикам из Фонда гарантирования вкладов физических лиц за 2012-2013гг. [5]

Показатель	2012г	на 1.09.2013г
Количество банков в Украине по Реестру, ед.	198	180
Количество банков-участников Фонда гарантирования вкладов физических лиц, ед.	170	175
Количество банков, по которым осуществляются выплаты, ед.	22	17
Сумма полученных выплат, млн. грн.	532,1	1 158,0

Показатель размеров банковской системы также может рассматриваться двояко: с одной стороны, большое количество банковских учреждений свидетельствует о развитой системе, с другой – чем больше банковские активы, тем больше будет вероятность задолженности, а после и неплатежеспособности государства в случае кризисных явлений.

По методике Moody`s [3], наилучшим образом характеризует размеры банковской системы страны соотношение внутренних активов банков к ВВП, максимальный риск которого соответствует 211,9% и выше, а минимальный – до 44,8%. С 2008 по 2012гг данный показатель колебался от 63% до 101% в числовом выражении и от «L» (low – низкий) до «H-» (high – нижний уровень категории «высокий») (рис.2). На данный момент данный показатель соответствует оценке «M-» (medium – нижний уровень категории «средний»), что представляет достаточную угрозу риска неплатежеспособности государства в случае падения банковской системы.

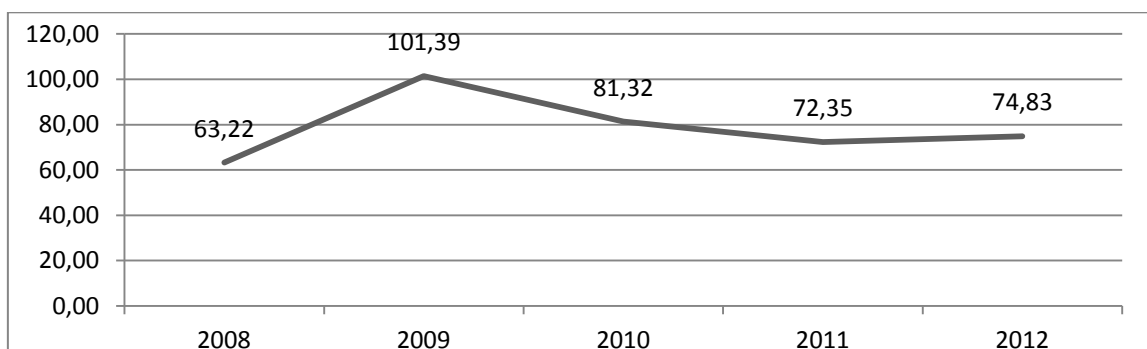


Рис.2. Динамика показателя размеров банковской системы Украины – соотношение активов банков к ВВП за 2008-2012гг, % [6]

Финансовая уязвимость банков рассматривается как отношение выданных кредитов к депозитам. Данный показатель оценивается по шкале с максимальным риском – более 300% и минимальным – менее 50%. Чем больше этот показатель, тем сильнее возрастает восприимчивость к рискам и необходимости внешнего финансирования. В Украине данный показатель в течении последних 5 лет находился в пределах оценки «L+» (low + – высший уровень категории «низкий») (табл.2), что, учитывая тенденцию 2013г значительно повышает возможность получения положительного прогноза по сравнению с данными предыдущего показателя.

Таблица 2

Статистические данные показателя финансовой уязвимости банковской системы Украины (отношение выданных кредитов к депозитам) за 2008-01.09. 2013гг, % [6]

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	01.09.2013
Отношение кредитов к депозитам, %	91,6	98,1	97,7	93,9	91,8	81,6

Несмотря на то, что уровень данных показателей не настолько низок, чтобы активно оказывать негативное воздействие на изменение рейтинга Украины, рейтинговые агентства понижают позиции нашей страны, а вместе с тем и позиции действующих банков (рис.3, рис.4). В большинстве случаев это обусловлено не объективной экономической информацией, а политическими факторами, в частности:

- неопределенность внешней политики;
- отношения с МВФ;
- степень коррумпированности власти и др [13].

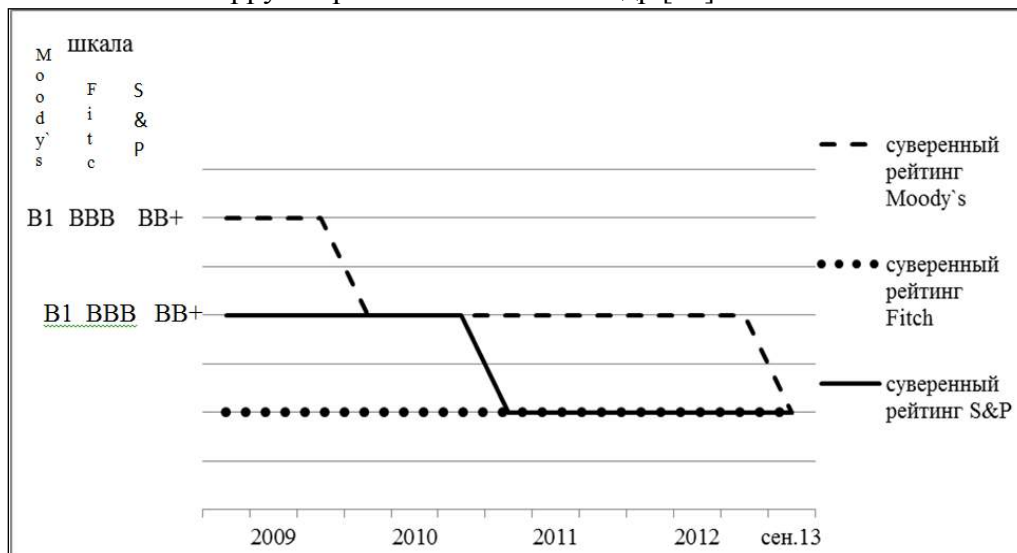


Рис.3 Суверенный кредитный рейтинг Украины за 2009-09.2013гг [7-9]

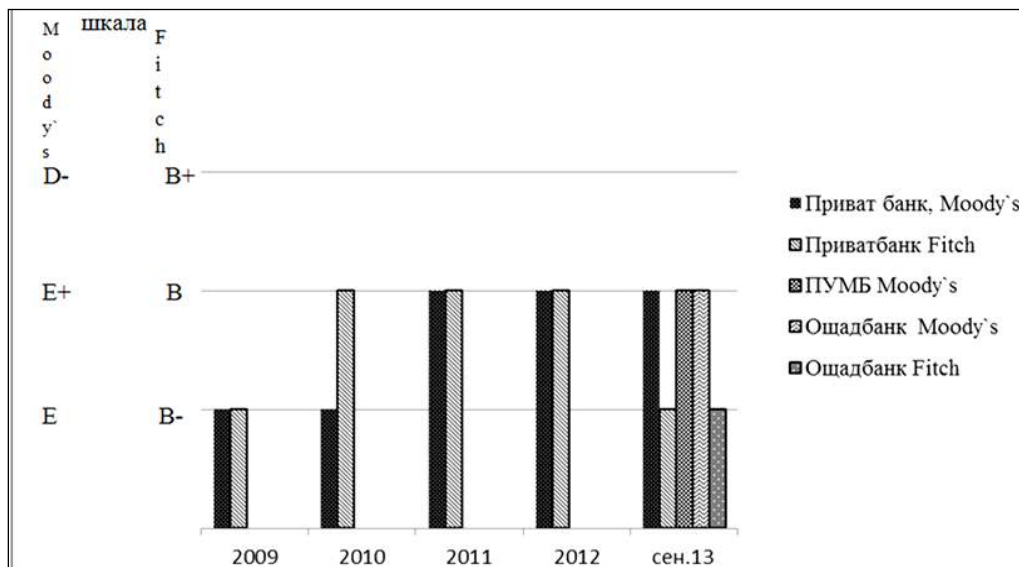


Рис.4 Рейтинги финансовой устойчивости некоторых банков Украины за 2009-09.2013гг [10-12]

Анализируя данные о результатах деятельности банковской системы Украины (табл.3), можно заметить сокращение темпов роста депозитарной базы, что непосредственно влияет на возможности кредитования, снижению процентного дохода, который отражается показателем чистого спреда, что в итоге влияет на финансовый результат деятельности.

Показатели деятельности банков Украины[6]

Показатель Дата	Депозиты физических лиц		Чистая прибыль (убыток) банков	Чистый спред
	млн.грн	темп роста,%	млн.грн	%
01.2008	163482	–	6620	5,31
01.2009	213219	130,4	7304	5,18
01.2010	210006	98,5	-38450	5,29
01.2011	270733	128,9	-13026	4,84
01.2012	306205	113,1	-7708	4,51
01.2013	364003	118,9	4899	3,75

Выводы: Таким образом, можно сделать вывод о том, что суверенные рейтинговые оценки, основываясь на показателях деятельности банковской системы, выступают не следствием отображения ситуации, а дестабилизационным фактором, снижая доверие к банкам населения. Это в свою очередь приводит к оттоку банковского капитала и торможению механизма перераспределения денежных средств путем кредитования. Для наиболее качественной оценки инвестиционных рисков в Украине целесообразно развивать национальные методики построения кредитных рейтингов, а также национальные рейтинговые агентства. На данный момент в Украине успешно действуют «Эксперт-рейтинг», «Кредит Рейтинг» и «Украинское кредитно-рейтинговое агентство (UCRA)», их дальнейшее развитие и применение международной методологии обеспечит адекватные рейтинговые оценки украинским компаниям с возможностью в полном объеме детально изучить отчетность и специфику функционирования украинских компаний, приток капитала на вторичном фондовом рынке, информированность инвесторов, снижение инвестиционных и кредитных рисков, прозрачность деятельности компаний и снижение рисков национальной безопасности и зависимости от международных оценок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Слав'юк Н. Р. Кредитні рейтинги в системі оцінки конкурентоздатності економіки країни / Н. Р. Слав'юк // Вісник Університету банківської справи Національного банку України. – 2010. – № 1 (7). – С. 34–37.
2. Легка Я. І. Визначення інвестиційних ризиків українського боргового ринку цінних паперів / Я. І. Легка // Теоретичні та прикладні питання економіки. – 2011. – №26. – С. 262–269.
3. Moody's investors service. Rating methodology Sovereign Bond Ratings [Електронний ресурс] Режим доступа: https://www.moody.com/researchdocumentcontentpage.aspx?docid=PBC_157547
4. Закон України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» від 16 травня 2013 року N 245-VII [Електронний ресурс] Режим доступа: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4452-17>
5. Официальный сайт Фонда гарантирования вкладов физических лиц [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fg.gov.ua/faq/>
6. Основні показники діяльності банків України. Національний банк України с http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=36807&cat_id=36798
7. Кредитный рейтинг Fitch для Украины [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.fitchratings.ru/ru/rws/issuer.html?issuerId=80442268#>

8. Кредитный рейтинг Moody's для Украины [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.moody.com/credit-ratings/Ukraine-Government-of-credit-rating-600037040?cy=easterneur&lang=ru>
9. Кредитный рейтинг S&P для Украины [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.standardandpoors.com/prot/ratings/entityings/ru/ru/?sectorCode=SOV&entityID=273788>
10. Международный рейтинг ПАО «Государственный сберегательный банк Украины» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.oschadnybank.com/ua/about/raiting/>
11. Международный рейтинг ПАО «Приватбанк» [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://privatbank.ua/about/latvia/credentials-1v/>
12. Международный рейтинг ПАО «ПУМБ» [Электронный ресурс] Режим доступа: http://pumb.ua/ua/investor_relations/debt_ratings/rating/
13. Бабкіна І. Адекватність оцінок провідних рейтингових агентств / І. Бабкіна // Вісник КНТЕУ. – 2011. – №4. – С. 61–71.

УДК 336.662

ШЛЯХИ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ОСНОВНИХ ЗАСОБІВ ПІДПРИЄМСТВА

А. І. Йоненко, О. С. Трегубов

Резюме. У даній публікації вивчаються основні аспекти оцінки ефективності використання основних засобів підприємства та пошуків шляхів її підвищення на прикладі ПАТ «Ясинуватський завод залізобетонних виробів». Встановлено, що головними шляхами підвищення ефективності використання основних засобів на промислових підприємствах є скорочення кількості невстановленого обладнання, заміна та модернізація обладнання, підвищення коефіцієнта змінності.

Ключові слова: основні засоби, ефективність, фондвіддача.

Актуальність дослідження. Аналіз ефективності використання основних фондів у кінці кожного року допомагає підприємствам визначити загальний стан виробничої потужності фірми, а також показників використання обладнання на ній. Все це надає загальну характеристику виробництва, що є необхідним для різних підприємств. Економічний аналіз ефективності використання основних фондів організації використовує весь комплекс доступної інформації, носить оперативний характер і цілком підпорядкований волі керівництва підприємством.

Вивченню цього питання присвячені роботи іноземних та вітчизняних вчених: Л.Є.Басовський, А.С. Булатова, А.І. Ковальов, М.Є. Ханенко, О.П. Єфимова, Н.І. Кабушкін, О.О. Степкіна та ін.

Метою публікації є аналіз та пошук шляхів підвищення ефективності використання основних засобів промислових підприємств на прикладі ПАТ «Ясинуватський завод залізобетонних виробів» (далі – ПАТ «Ясинуватський завод ЗБВ»).

Завдання дослідження: визначення сутності основних засобів та їх впливу на діяльність підприємства; проведення аналізу ефективності використання основних засобів ПАТ «Ясинуватський завод ЗБВ»; визначення основних шляхів підвищення ефективності використання основних засобів на промислових підприємствах на прикладі ПАТ «Ясинуватський завод ЗБВ».

Існує багато підходів до визначення поняття основних засобів. На думку авторів, найбільш повним є такий термін поняття: «Основні засоби – матеріальні активи, які підприємство утримує з метою використання їх у процесі виробництва або постачання товарів, надання послуг, здавання в оренду іншим особам або для здійснення адміністративних і соціально-культурних функцій, очікуваний строк корисного використання (експлуатації) яких більше одного року (або операційного циклу, якщо