

предприятия, оценку роста производительности труда, производственных мощностей, качества продукции, а, следовательно, конкурентоспособности продукции и предприятия за счет увеличения интеллектуального потенциала предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Экономика знаний / В. В. Глухов, С. Б. Коробко, Т. В. Маринина. — СПб.: Питер, 2003. — 528 с: ил. — (Серия «Учебное пособие»).
2. Федонин О. С., Репина И. М., Олексюк О. И. Потенциал предприятия: формирование и оценка: Учеб. пособие. — К.: КНЭУ, 2004. — 316 с.
3. Стюард Томас А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Пер. с англ. В. Ноздриной. — М.: Поколение, 2007. — 368 с.
4. Бутник-Северский О.Б., Экономика интеллектуальной собственности. — К.: Ин-т интелект. собств. и права, 2004. — 296 с.
5. Мильнер Б. Управление интеллектуальными ресурсами / Б. Мильнер // Вопросы экономики. — М.: НП «Редакция журнала «Вопросы экономики», 2008, N N7. — С.129—140
6. Козырев А. Н. Математический и экономический анализ интеллектуального капитала: Автореф. дис. д—ра экон. наук. — М., 2002. — 48 с.
7. Эдвинссон Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях. — М.: ИНФРА — М, 2005.
8. Левашов В.К. Интеллектуальный потенциал общества: социологическое измерение и прогнозирование // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2008. № 3(87). С. 17–30.
9. Новационно-творческое образование и интеллектуализация социально-экономического развития страны. Сборник научно-методических материалов под редакцией академика НАНУ Тарана Ю.Н. и член-корреспондента АН ТКУ Пигорова Г.С. — Днепропетровск, 1999. — 104 с.
10. Аньшин В. М. Инновационный менеджмент: Концепции, многоуровневые стратегии и механизмы инновационного развития: Учебное пособие / В.М. Аньшин, А.А. Дагаев. — М.: Дело, 2006. — С. 584.
11. Лапин Е.В. Экономический потенциал предприятия: Монография. — Сумы: ИТД «Университетская книга», 2002. — 310 с.
12. Косьмин А.Д. Интеллектуальный потенциал общества: формирование, оценка, эффективность использования / Косьмин А.Д., Косьмина Е.А. — М.: Экономика, 2004. — 318 с. — ISBN 5-282-02313-X.
13. Крылов А.А. Психология. 2-е изд. — М.: Проспект, 2005. — 744 с. ISBN 5 482 00235

УДК 336.71-021.475(477)

ТЕНДЕНЦИИ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ БАНКОВ УКРАИНЫ

М. А. Стегниенко, Н. И. Волкова

Резюме. В данной работе рассмотрены вопросы относительно конкурентоспособности банков, конкурентоспособности услуг, которые они предоставляют, выявлены основные проблемы и специфика конкуренции в банковской сфере.

Ключевые слова: банк, конкурентоспособность коммерческого банка, конкурентоспособность услуг.

Постановка проблемы. Сфера банковских услуг постоянно претерпевает изменения. Это связано с ростом конкуренции банков. Исходя из этого, особую актуальность приобретают вопросы совершенствования подходов к формированию стратегии развития банков для обеспечения долгосрочных конкурентных преимуществ.

Вместе с тем, чтобы не потерять конкурентные преимущества, они должны постоянно совершенствовать свои услуги в соответствии с потребностями клиентов, внедрять прогрессивные структуры управления, своевременно реагирующие на воздействие внешних процессов и принимающие соответствующие управленческие решения. Однако проблема конкурентоспособности банковских учреждений Украины остается нерешенной, учитывая динамику развития мировых банковских систем. Все это влияет на потребность банков в эффективной методологии, методических и

практических рекомендациях по оценке конкурентной позиции, уровня конкурентоспособности, потенциальных возможностей роста и перспектив стратегического развития.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблеме конкурентного соперничества большое внимание уделено в работах классиков политэкономии: А. Смита, А. Курно, Ф. Эджуорта, Дж. Робинсон, Э. Чемберлина, Ф. Хайека, А. Маршалла и других. Основными вопросами полемики этих экономистов стали понятие и сущность конкуренции, ее движущие силы и влияние на процессы рыночного ценообразования. Их последователи Д.Баркан, П. Завьялова, И. Корнеев, Г. Коробова, О. Лаврушин, Н. Моисеев, Р. Фатхутдинов, В.Хруцкой, Н.Эриашвили, О.Семенюта, Г.Самойлов, А.Тавасиев, О.Дубовик, А.Кузнецова, Т.Гирченко развили теорию конкуренции и адаптировали ее для банковской сферы. Дискуссионными вопросами данных авторов стали понятие, сущность и системы основных индикаторов анализа конкурентоспособности банка.

Цель статьи. Целью данной статьи является выявление тенденций и анализ современного состояния конкурентоспособности коммерческого банка, базирующийся на выделении важнейших критериев его деятельности, формирующих основные конкурентные преимущества.

Основной материал. Перед банковским сектором экономики Украины сегодня стоят проблемы повышения эффективности деятельности. Работая на рынке финансовых услуг, где конкуренция острее, банки вынуждены корректировать стратегии своего развития, развивать принципы, методы и инструменты управления своей конкурентоспособностью и конкурентоспособностью услуг, предоставляемых ими. [6]

Под конкурентоспособностью банка следует понимать комплексный динамический показатель сравнительного уровня развития критериев его деятельности, в том числе конкурентоспособности предоставляемых им услуг, отражающей в конечном итоге, эффективность принятия управленческих решений его руководством и эффективность деятельности банка в целом.

Современная банковская конкуренция имеет ряд специфических черт, отличающих ее от конкуренции в других отраслях экономики.

Отличительными чертами банковской конкуренции являются:

- конкурентное пространство представлено многочисленными рынками (финансовые корпорации, сектор государственного управления, нефинансовые корпорации, домашние хозяйства, некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства), на одних банки выступают как продавцы, а на других – как покупатели;

- объектом конкуренции является не товары, а ресурсы, которые формирует банк для совершения операций;

- при исследовании качества банковских услуг, как главного критерия неценовой конкуренции, преимущество отдается позиции банковских клиентов;

- вследствие ограничения ценовой конкуренции руководители банков уделяют больше внимания качеству предоставляемых услуг;

- внутриотраслевая конкуренция носит преимущественно видовой характер;

- финансовые услуги могут взаимозаменять друг друга, но не имеют конкурентоспособных «внешних» заменителей, поэтому межотраслевая банковская конкуренция осуществляется только за счет «переливания» капитала[2, с. 326].

Также существуют различные подходы к определению критериев конкурентоспособности. Они позволяют сделать вывод, что общепринятой структуры показателей конкурентоспособности банков не разработано. Кроме того,

конкурентоспособность коммерческого банка как финансового посредника между участниками рыночных отношений находится в прямой зависимости от социально – экономического положения и стабильности страны в целом.

Так, по состоянию на 01.09.2013 г. лицензию НБУ на осуществление банковских операций имели 178 банков Украины. Капитал банков за восемь месяцев 2013 г. вырос на 5,59 % и по состоянию на 01.09.2011 г. составил 179 300 млн. грн., или 14,8 % пассивов банков. Оплаченный зарегистрированный уставный капитал увеличился на 2,22 % – до 179 300 млн. грн.. Обязательства банков выросли на 8,06 % – до 1 034 600 млн. грн. Активы банков Украины выросли на 7,68 % и на 01.09.2011 г. составили 1 213 900 млн. грн., общие активы – 1 267 800 млн. грн. На 1.09.2013 г. банки получили прибыль в размере 2 502 млн. грн. (в 2012 г. прибыль составила 4 899 млн. грн., а по итогам 2009 года наблюдался убыток в размере 38 450 млн. грн.) [5].

Учитывая такую ситуацию, повышение конкурентоспособности банка нужно рассматривать как длительный последовательный процесс поиска и реализации управленческих решений во всех сферах его деятельности, осуществляемой планомерно согласно выбранной стратегии долговременного развития с учетом изменений во внешней среде и собственном состоянии, путем внесения соответствующих корректировок.

Определение уровня конкурентоспособности услуг, предоставляемых банком, является одним из основных элементов анализа его деятельности и основывается на изучении зависимости двух параметров – качества и стоимости. При этом сравнительную характеристику банковских услуг целесообразно проводить по направлениям деятельности: кредитование, расчетно-кассовое обслуживание, депозитные операции, операции с ценными бумагами; и по основным параметрам качества услуг: ассортимент, потребительское свойство, условия предоставления, скорость предоставления, способы продвижения услуг и т. д.

Успешная деятельность коммерческого банка связана не только со способностью профессионально строить свою внутреннюю политику, но и приспособиться к внешним условиям с максимальной для себя пользой, предвидеть тенденции развития рынка и получать конкурентные преимущества. Конкурентным преимуществом является состояние банка, которое позволяет ему предоставлять высококачественные услуги и обходить конкурентов. К конкурентным преимуществам сегодня можно отнести следующие: хороший имидж и деловая репутация; устойчивая клиентура, высокий профессионализм персонала; эффективная рекламная и маркетинговая деятельность и т.п. [2, с. 327].

Выделяют три основных направления достижения конкурентных преимуществ. Первый заключается в овладении банком определенным сегментом рынка и развития услуг, ориентированных на своих клиентов. Второй заключается в повышении качества услуг и создании у клиента ощущение уникальности данной услуги (за счет поддержания репутации на высоком уровне). Такой подход приводит к повышению лояльности клиентов, привлечение новых. В основе третьего подхода лежит ценовая политика банка. Несмотря на то, что в последние годы преобладают неценовые методы конкурентной борьбы, тарифы, цены и процентные ставки во многих случаях является эффективным методом поддержания интересов клиентуры [6].

Формируя систему показателей конкурентных преимуществ банка, необходимо выбирать те, которые наиболее точно и объективно характеризуют уровень конкурентных преимуществ банковского учреждения на рынке банковских услуг в целом или его отдельных сегментах и позволяют отследить их изменения в динамике. Совокупность таких показателей формируется по критериям комплексности, интегрированности отражения результирующего состояния основных причинных

взаимодействий в их количественных и качественных взаимосвязях [3].

Формирование индикаторов конкурентоспособности осуществляется через сочетание текущих результатов конкурентной активности банков с их возможностями по долгосрочному созданию стоимости и уровня капитализации банковской системы. Индикаторами являются совокупность рыночных, операционных и финансовых параметров их деятельности. Выбор и достижения нужных параметров индикаторов конкурентоспособности каждого банка зависит от его стратегической цели. Если для вновь созданных банков стратегия заключается в увеличении объемов реализации услуг и формирование собственной клиентской базы, то для уже действующих банков первоочередными задачами является создание положительного имиджа и увеличения доли рынка.

Оценка конкурентоспособности проводится путем сравнения важных показателей деятельности банка (по всем направлениям) с аналогичными показателями конкурентов. Ее цель – выявление слабых сторон в деятельности банка. Это позволяет определить будущую стратегию деятельности банка на рынке, использовать его конкурентные преимущества и ликвидировать имеющиеся недостатки.

Методики по оценке конкурентоспособности банка варьируются от относительно простых (основанных в условиях недостаточного финансирования и ограниченности информации), до сложных (требующих от банковских учреждений значительных затрат и высокого профессионализма персонала, занимающегося исследованием конкурентоспособности). Преимуществом украинских банков является то, что они могут использовать достаточно большой отечественный опыт решения этой проблемы, с одной стороны, и зарубежные методики – с другой.

Среди них можно выделить следующие:

– метод разниц. Его суть заключается в определении преимуществ и недостатков учреждения по отдельным показателям, которые сравниваются (объектами оценки);

– методика расчета «индекса микроэкономической конкурентоспособности», разработанная группой ученых института стратегии и конкурентоспособности Гарвардской школы бизнеса (США) под руководством М. Портера. Она основывается на концепции конкурентоспособности, согласно которой конкурентная стратегия и качество бизнес-среды являются решающими в формировании конкурентных преимуществ предприятия;

– метод баллов. Его применение позволяет определить обобщающую количественную оценку положения учреждения в конкурентной борьбе при наличии нескольких конкурентов (данная методика разработана Дребот Н.П.);

– метод "эталона" (графический метод). Этот метод используется для наглядного отображения зон конкурентных преимуществ и недостатков учреждения (алгоритм разработан И.А. Тарасенко и В.Д. Рожок).

На наш взгляд, эта система факторов в определенной степени условна, ведь не обязательно все факторы могут оказывать влияние на каждый банк. Кроме того, с развитием экономической системы может меняться не только количество и структура факторов, а и степень влияния каждого из них. Считаем также, что для практической реализации определенных методов целесообразно будет провести оценку конкурентоспособности конкретного банковского учреждения.

Определение конкурентоспособности банка является основой для оценки его конкурентной позиции – агрегированной характеристики положения на рынке. Проанализируем позицию каждого банка по объему активов среди банков первой группы (табл. 1) [4,5].

Таблица 1.

Конкурентная позиция банков I группы по объему активов за 2011-2012 года, тыс. грн.

Название банка	По состоянию на 01.01.2012 г.	Удельный вес, %	Позиция	По состоянию на 01.01.2013 г.	Удельный вес, %	Позиция
ПРИВАТБАНК	145 118 473	20,6	1	172428712	24,1	1
УКРЕКСИМБАНК	75 103 435	10,6	2	87948878	12,3	2
ОЩАДБАНК	73 968 478	10,5	3	85995536	12,0	3
РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ	51 347 408	7,3	4	47694486	6,7	4
УКРСОЦБАНК	40 206 926	5,7	5	38829858	5,8	6
ПРОМІНВЕСТБАНК	38 160 931	5,4	6	41318058	5,4	5
ВТБ БАНК	37 067 206	5,3	7	34212327	4,8	7
ПУМБ	34 866 052	4,9	8	29842468	3,9	9
УКРСИББАНК	32 868 231	4,7	9	28229805	3,6	12
АЛЬФА-БАНК	27 964 574	4,0	10	27684454	3,6	13
Прочие банки	148 777 280	21,1	-	122048822	17,9	-
Итого по группе	705 448 994	100	-	716 233 404	100	-

По результатам таблицы 2 видно, что ПАО КБ «Приватбанк» среди банков 1 группы занимает лидирующую позицию по объемам активов со значительным отрывом в удельном весе по всей группе – 24,1 %. На втором месте находится ПАО «Укрэксимбанк» – 12,3 %, далее ПАО «Ощадбанк» – 12,0 %, ПАО КБ «Райффайзен Банк Аваль» – 6,7 %. Положительной тенденцией является то, что по состоянию на 01.01.2013 г. большинство банков (ПАО КБ «Приватбанк», ПАО «Укрэксимбанк», ПАО «Ощадбанк», ПАО КБ «Райффайзен Банк Аваль», ПАО КБ «Проминвестбанк») повысили или сохранили свои конкурентные позиции.

Наращивание объемов активов стало возможным, прежде всего, за счет увеличения суммарных обязательств банков, поэтому далее целесообразно провести анализ конкурентной позиции банков по размерам обязательств (табл. 2) [4,5].

Как видим по данным табл. 3, динамика конкурентной позиции в течение года по обязательствам увеличилась в ПАО КБ «Приватбанк» (на 3,9 п.п.), ПАО «Укрэксимбанк» (на 2 п.п.), ПАО «Ощадбанк» (на 0,8 п.п.), ПАО КБ «Проминвестбанк» (на 0,4 п. п.).

Таблица 2.

Конкурентная позиция банков I группы по объему обязательств за 2011-2012 года, тыс. грн.

Название банка	По состоянию на 01.01.2012 г.	Удельный вес, %	Позиция	По состоянию на 01.01.2013 г.	Удельный вес, %	Позиция
ПРИВАТБАНК	128 371 495	21,3	1	154 127 951	25,2	1
УКРЕКСИМБАНК	57 374 393	9,5	2	70 092 684	11,5	2
ОЩАДБАНК	56 321 499	9,3	4	67 877 389	11,1	3
РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ	44 875 547	7,4	3	41 348 458	6,8	4
УКРСОЦБАНК	33 599 153	5,6	5	31 172 772	5,1	6
ПРОМІНВЕСТБАН К	33 079 043	5,5	6	36 044 661	5,9	5
ВТБ БАНК	33 010 559	5,5	7	30 161 472	4,9	7
ПУМБ	30 836 132	5,1	8	24 014 974	3,9	9
УКРСИББАНК	31 609 303	5,2	9	23 259 607	3,8	12
АЛЬФА-БАНК	23 889 504	4,0	10	21 488 933	3,5	13
Прочие банки	130 692 174	21,7	-	112259692	18,3	-
Итого по группе	603 658 802	100	-	611 848 593	100	-

Зная о том, что собственный капитал банка является для него «буфером», выполняя защитную функцию, целесообразно исследовать значение конкурентной

позиции банков по уровню собственного капитала (табл. 3) [4,5].

Таблица 3.

Конкурентная позиция банков I группы по уровню капитала за 2011-2012 года, тыс. грн.

Название банка	По состоянию на 01.01.2012 г.	Удельный вес, %	Позиция	По состоянию на 01.01.2013 г.	Удельный вес, %	Позиция
ПРИВАТБАНК	16 746 978	16,5 %	1	18300761	17,5 %	1
УКРЕКСІМБАНК	17 729 041	17,4 %	2	17856194	17,1 %	3
ОЩАДБАНК	17 646 979	17,3 %	3	18118147	17,4 %	2
РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ	6 471 861	6,4 %	4	6346028	6,1 %	5
УКРСОЦБАНК	6 607 773	6,5 %	5	7657085	7,3 %	4
ПРОМІНВЕСТБАНК	5 081 888	5,0 %	6	5273397	5,1 %	6
ВТБ БАНК	4 056 647	4,0 %	7	4050855	3,9 %	9
ПУМБ	4 029 920	4,0 %	8	4214831	4,0 %	7
УКРСИББАНК	1 258 927	1,2 %	9	2628830	2,5 %	14
АЛЬФА-БАНК	4 075 070	4,0 %	10	4099882	3,9 %	8
Прочие банки	18 085 105	17,8 %	-	15838800	15,2 %	-
Итого по группе	101 790 189	100	-	104384810	100	-

Из данных, приведенных в табл. 5, видно, что ситуация с конкурентной позицией исследуемых банков по уровню капитала незначительно отличается от предыдущих оценок. Лидером пятерки исследуемых банков по-прежнему остается ПАО КБ «Приватбанк», увеличив объем собственного капитала на 1 п. п.. ПАО «Укрсиббанк» снова ухудшил свои результаты.

Для полного представления считаем необходимым проанализировать значение конкурентной позиции исследуемых банков по объемам финансовых результатов деятельности (табл. 4) [4,5].

Как видно из таблицы 5, в течение 2011 года ПАО КБ «Укрсиббанк» имел значительные убытки, что отрицательно повлияло на уровень его конкурентной позиции. Однако, уже на 1.01.2013 года в 1 группе не было убыточных банков. Отметим, что ПАО КБ «Приватбанк» за 2012 год получил наибольшую сумму прибыли – 1532760 тыс. грн..

Таблица 4.

Конкурентная позиция банков I группы по объему финансового результата за 2011-2012 года, тыс. грн.

Название банка	По состоянию на 01.01.2012 г.	Позиция	По состоянию на 01.01.2013 г.	Удельный вес, %	Позиция
ПРИВАТБАНК	1 425 816	1	1 532 760	28,1 %	1
УКРЕКСІМБАНК	88 114	8	159 732	2,9 %	8
ОЩАДБАНК	530 991	4	565 825	10,4 %	4
РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ	30 655		33 847	0,6 %	12
УКРСОЦБАНК	14 853	9	8 072	0,1 %	13
ПРОМІНВЕСТБАНК	29 977	10	224 766	4,1 %	7
ВТБ БАНК	581 525	3	951 404	17,4 %	3
ПУМБ	268 155	6	271 199	5,0 %	6
УКРСИББАНК	-3 717 329	-	65 187	1,2 %	10
АЛЬФА-БАНК	17 454	12	36 251	0,7 %	11
Прочие банки	-2 360 119	-	1 612 361,00	29,5 %	-
Итого по группе	-3 089 908	-	5 461 404	100	-

Выводы. Конкурентоспособность банков влияет как на банковскую систему, так и на экономику страны в целом. На основании этого, необходимо выделить следующие

особенности конкурентоспособности банков:

- 1) усиление конкурентоспособности банковского учреждения требует нового качества банковского менеджмента, который должен оперативно реагировать на вызовы динамичного рынка;
- 2) проведение мониторинга для обеспечения своевременной адаптации банковского учреждения к изменениям на рынке посредством установления процентных ставок на уровне рыночных или выше их;
- 3) рост конкурентоспособности может достигаться за счет дальнейшего развития филиальной сети (это одно из конкурентных преимуществ банков в борьбе за розничного клиента);
- 4) конкурентоспособность банков на рынках отдельных услуг зависит от их качества и сервисного уровня обслуживания клиентов, а главными критериями качества услуг банка должны быть: экономическая выгодность, гарантированность осуществления и полнота выполнения, соблюдение банковской тайны;
- 5) установление оптимальной цены на ресурсы, так как ведется жесткая конкуренция за средства, которые банки аккумулируют на денежном рынке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Заруба Ю.О. Конкурентоспроможність комерційного банку / Ю.О. Заруба // Фінанси України. – 2001. – № 2. – С. 119–124.
2. Койбічук В.В. Концептуальна модель конкурентоспроможності банку в сучасних умовах / В.В. Койбічук // Вісник Університету банківської справи Національного банку України. – 2012. – № 2 (14) – С. 323–329.
3. Пікуш Ю.П. Управління конкурентоспроможністю банку в умовах фінансової лібералізації. [Текст] : автореф. дис.... канд. економ, наук : спец. 08.00.09 – бухгалтерський облік, аналіз та аудит (за видами економічної діяльності) / Ю.П. Пікуш. – Суми: ДВНЗ УАБС НБУ, 2006. – 19 с.
4. Попередні підсумки діяльності банків України на 01.09.2012 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=359492
5. Попередні підсумки діяльності банків України на 01.09.2013 р. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=36807&cat_id=36798 htm
6. Федулова Л., Волошук І. Управління конкурентоспроможністю банків в умовах трансформаційної економіки: Монографія. – К.: Наук. світ, 2002. – 301 с.

УДК 657.62

ЗАСТОСУВАННЯ ГРАФІЧНОГО МЕТОДУ ФІНАНСОВОГО АНАЛІЗУ ПРИ ДОСЛІДЖЕННІ ЕФЕКТИВНОСТІ РОБОТИ ПІДПРИЄМСТВА

Д. В. Степаненко, А. Л. Тофан

Резюме. За умов переходу економіки України до ринкових відносин, суттєвого розширення прав підприємств у галузі фінансово-економічної діяльності значно зростає роль своєчасного та якісного аналізу фінансового стану підприємств, оцінки їхньої ліквідності, платоспроможності і фінансової стійкості та пошуку шляхів підвищення і зміцнення фінансової стабільності.

Особливого значення набуває своєчасна та об'єктивна оцінка фінансового стану підприємств за виникнення різноманітних форм власності, оскільки жодний власник не повинен нехтувати потенційними можливостями збільшення прибутку (доходу) фірми, які можна виявити тільки на підставі своєчасного й об'єктивного аналізу фінансового стану підприємств.

Ключові слова: аналіз фінансового стану; ділова активність; ліквідність підприємства; майновий стан підприємства; методи фінансового аналізу; платоспроможність підприємства.

Метою статті є дослідити використання графічного методу аналізу фінансового стану підприємства як ефективного інструмента для пошуку резервів підвищення ефективності роботи підприємства.

Виклад основного матеріалу.

Проблеми оцінки фінансового стану підприємств знаходить відображення в роботах вітчизняних і зарубіжних науковців і практиків. Зокрема, О.К. Єлісеєвою і Т.