

баланс между интересами по защите своего внутреннего рынка и потребностью в инновациях для создания современной инфраструктуры. Ведь без крупномасштабной сферы услуг с развитым транспортом, связью, торговлей, финансово-кредитным и страховым секторами, комплексом деловых услуг, сферами образования и здравоохранения, отвечающим современным требованиям, Украина не сумеет создать эффективное рыночное хозяйство и достойно войти в мировую экономику.

*Вывод.* В современных условиях с развитием научно-технической революции все большее значение приобретают консалтинговые, инженерно-строительные услуги, ноу-хау. Развитие транснациональных корпораций, вытеснение мелких и средних фирм, новшества в организации производства, маркетинге и распределении товаров способствуют интернационализации банковских и страховых услуг, вовлечению в их сферу бухгалтерских и инжиниринговых услуг. Заметные перемены произошли в организации торговли услугами в связи с развитием научно-технического прогресса — повышение наукоёмкости привело к росту стоимости услуг в цене товаров, изменился порядок заключения сделок по услугам, увеличилась доля услуг в общем объеме торговли. Изменилась структура предоставления услуг. Возросла доля производительных и профессиональных услуг, для которых характерна высокая степень централизации управления, финансов, оперативного контроля и маркетинга.

Значительным толчком для развития отечественного рынка услуг стало проведение Евро-2012 в Украине. Этот факт простимулировал власти к активным действиям в борьбе с экономическим кризисом, выводя на первый план обслуживающий сектор. Также развитие сферы услуг в Украине требует привлечение дополнительных инвестиций, в том числе иностранных. Привлечение иностранного капитала обеспечит не только поступление необходимых финансовых ресурсов, но и современных, технически эффективных методов реализации услуг, что поспособствует повышению их качества, доступности, культуре обслуживания и наконец – повысит конкурентоспособность отечественных производителей услуг и значительно укрепит позиции Украины в международном обмене услугами.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт ЮНКТАД – Режим доступа: <http://unctadstat.unctad.org/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=89> – Название с экрана – Ценности, акции и рост экспорта и импорта от общего числа услуг за 1980-2012
2. Моргулець о. Б. Менеджмент у сфері послуг / О. Б. Моргулець. – Київ : Центр навчальної літератури, 2012. – 384 с
3. Седов К.Б. Международная коммерческая деятельность в сфере услуг / К.Б. Седов – М.: Экономика, 2006. – 270 с.
4. Семенихин В.В. Экспорт и импорт товаров, услуг, интеллектуальной собственности / В.В. Семенихин – М.: Эксмо, 2009. – 332 с

УДК 338.26+658.5

### НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РАСХОДАМИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

*К. И. Тупкина, Е. И. Хорошева*

*Резюме.* В статье сделан анализ структурных сдвигов в расходах местных бюджетов Украины в разрезе функциональной классификации и определены резервы повышения эффективности их исполнения.

*Ключевые слова:* расходы местных бюджетов, управление, эффективность.

**Постановка проблемы.** На сегодняшний день одним из наиболее актуальных вопросов в Украине является достижение высокой эффективности использования

средств местных бюджетов на основе оптимизации их расходования в соответствии с приоритетами социально-экономического обеспечения развития территории и максимального удовлетворения потребностей населения. Однако существующий организационно-экономический механизм управления расходами местных бюджетов не обеспечивает достижение указанных целей. Поэтому актуальным является анализ расходов местных бюджетов и поиск путей оптимизации управления ими.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Отдельные вопросы анализа расходов местных бюджетов осветили в своих трудах немало отечественных и зарубежных ученых, в частности: О. Ивасенко, В. Гордиенко, С. Насанович, С. Ткач и др.

**Цель исследования.** Выявление направлений повышения эффективности управления расходами местных бюджетов.

**Основные результаты исследования.** Расходы местных бюджетов – это экономические отношения, возникающие в связи с финансированием собственных и делегированных полномочий местных органов власти [1, с. 62]. Именно такое деление полномочий местных органов власти определяет специфику управления расходами местных бюджетов по функциональному признаку.

Расходы местных бюджетов особенно тесно связаны с интересами всех слоев населения и существенно влияют на социальное, культурное, экономическое развитие конкретных территорий и государства в целом. При обеспечении общественных потребностей жителей определенной территории за счет местного бюджета есть возможность более полно учитывать их интересы, поскольку именно местные власти владеют информацией о потребностях и предпочтениях граждан и могут создать необходимые условия для оказания тех благ и услуг, в которых они больше всего нуждаются [2, с. 145].

Традиционно процесс управления расходами на локальном уровне рассматривается как узкая система контроля на стадии исполнения бюджета. В основном органы местного самоуправления ограничены в свободе принятия решений по управлению расходами. Предпосылкой финансовой независимости местного самоуправления является разумная с точки зрения экономической целесообразности децентрализация власти и адекватное распределение полномочий ответственности а, следовательно, и финансово-экономической базы между центром и регионами, местными органами управления. Пределы финансовой независимости местного самоуправления всегда должны определяться в законодательном порядке, закон должен четко очерчивать функции местного самоуправления и в соответствии с ними источники ресурсов [4, с. 143].

Важное значение для обеспечения самостоятельности местных бюджетов имеют полномочия местных органов власти, функции, возложенные на них и порядок распределения имеющихся в наличии бюджетных ресурсов.

Распределительные процессы, связанные с расходами бюджетов характеризуются разнообразием и взаимосвязью. Они охватывают многообразие отношений по поводу распределения и использования средств бюджетного фонда государства и отражают направления распределения бюджетных ресурсов государства. В основе такого деления лежат функции государства, объем и характер которых определены Конституцией Украины.

Следует иметь в виду, что существует прямая связь между объемами расходов и функциями, возложенными государством на органы местного самоуправления, следовательно, при увеличении функций расходы тоже увеличиваются. Из этого следует сделать вывод о том, что планирование расходов должно исходить не из объемов доходов местных бюджетов, а из спектра полномочий, делегированных

органам местного самоуправления, так как для качественного выполнения их функций им необходимы соответствующие ресурсы.

Расходование бюджетных средств ярко проявляет содержание основных функций и задач, которые выполняют органы государственной власти и местного самоуправления. Состав структура и динамика бюджетных расходов отражает государственные региональные и местные приоритеты социально-экономического развития. Кроме того специфика функционирования и особая роль местных бюджетов оказывается именно в составе и структуре их расходной части. Бюджетные расходы позволяют раскрыть и исследовать экономическую сущность местных бюджетов, финансовую базу органов местного самоуправления, которые должны решать задачи местного значения, обеспечивать население государственными услугами, способствовать всестороннему и гармоничному развитию территорий [2, с. 146].

В связи с этим необходимо определить порядок осуществления и состав таких расходов. Динамика объема доходов и расходов местных бюджетов отражена на рис. 1.

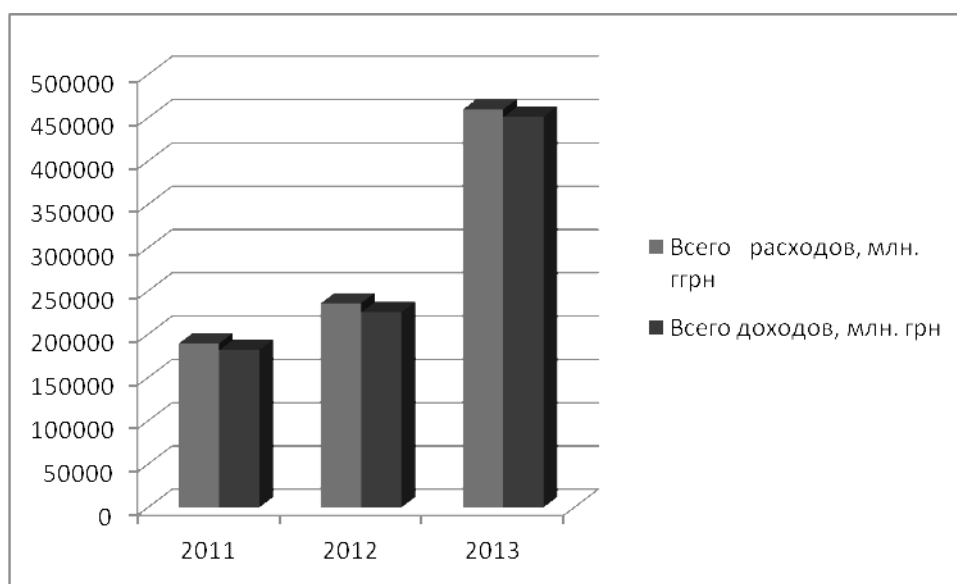


Рис. 1 Динамика доходов и расходов местных бюджетов Украины согласно утвержденным показателям на 2011-2013 гг.

Столбчатая диаграмма рис. 1 отражает существенный рост расходов местных бюджетов на 2013 г. – почти в 2 раза. Отметим, что в исследуемом периоде расходы ежегодно превышали доходы.

Для выявления приоритетов в финансировании функций местных органов власти, связанных с увеличением объемов финансирования, необходимо провести анализ структуры расходов местных бюджетов по функциональной классификации, сопровождая его оценкой эффективности исполнения местных бюджетов в разрезе функциональных статей расходов (табл. 1).

Таблица 1

Расходы местных бюджетов Украины по функциональной классификации расходов и кредитования бюджета 2011-2013 гг.<sup>1</sup>

Показатели	Утверждено						Исполнено, в % от утвержденного	
	сумма, млн. грн.			удельный вес, %			2011	2012
	2011	2012	2013	2011	2012	2013		
Общегосударственные функции	10835,2	11663,4	24 857,1	5,8	5,0	5,4	91,2	90,7
Оборона	1,1	2,0	3,6	0,0	0,0	0,0	95,2	60,9

Общественный порядок, безопасность и судебная власть	227,5	235,3	490,5	0,1	0,1	0,1	97,8	89,9
Экономическая деятельность	16132,5	18216,7	31210,4	8,6	7,8	6,8	76,6	71,3
Охрана окружающей природной среды	1723,9	2522,6	5088,8	0,9	1,1	1,1	51,2	46,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	10082,9	22193,8	17808,6	5,4	9,5	3,9	82,9	88,7
Охрана здоровья	38217,2	47492,0	93570,7	20,5	20,3	20,5	101,4	99,2
Духовное и физическое развитие	7205,8	8696,8	18 222,7	3,9	3,7	4,0	96,1	93,7
Образование	59509,4	72248,9	146909,8	31,9	30,8	32,2	99,2	98,7
Социальная защита и социальное обеспечение	42640,1	51237,4	118046,5	22,9	21,8	25,9	98,3	97,7
<b>Итого</b>	<b>186575,7</b>	<b>234508,9</b>	<b>456208,8</b>	<b>98,5</b>	<b>99,4</b>	<b>99,2</b>	<b>95,5</b>	<b>94,3</b>
Межбюджетные трансферты	2830,4	1421,5	3568,7	1,5	0,6	0,8	96,1	94,4
<b>Всего расходов</b>	<b>189406,1</b>	<b>235930,3</b>	<b>459777,5</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>95,6</b>	<b>94,3</b>
<b>Всего доходов</b>	<b>181965,3</b>	<b>225831,1</b>	<b>451493,7</b>	<b>96,1<sup>1</sup></b>	<b>95,7<sup>2</sup></b>	<b>98,2<sup>2</sup></b>	<b>100,3</b>	<b>101,2</b>

<sup>1</sup> рассчитано автором на основе данных [3]

<sup>2</sup> по отношению к расходам

Визуальный анализ данных табл. 1 показал четкую тенденцию снижения удельного веса расходов на экономическую деятельность, что может негативно отразиться на результатах социально-экономического развития следующих периодов. Доля расходов на жилищно-коммунальное развитие значительно снизилась в 2013 г. по сравнению с 2012 г., что может привести к негативным социальным последствиям. При этом обратим внимание на низкие показатели исполнения бюджета по этой функции (76,6 % в 2011 г. и 71,3 % в 2012 г.) и очень низкие показатели по функции охраны окружающей природной среды (51,2 % и 46,1 % соответственно). В свою очередь удельный вес расходов на образование повысился, что является положительной тенденцией. Рост финансирования социальной защиты и социального обеспечения в структуре расходов бюджета однозначно нельзя оценить, так как это связано и с таким негативным явлением, как снижение финансовой самостоятельности населения.

Исполнение утвержденных расходов происходит не в полном объеме и имеет тенденцию к снижению, что может предполагать некачественное исполнение органами местного самоуправления своих функций. Также следует обратить внимание на то, что объемы доходов в течение исследуемого периода меньше объемов расходов, что обуславливает необходимость оптимизации структуры расходов местных бюджетов.

На наш взгляд, необходима разработка четкой политики по расходованию средств местных бюджетов для достижения оптимальных результатов. Такая политика должна определять в первую очередь оптимальную структуру расходной части местных бюджетов, а также соотношение между расходами на социально-культурную сферу и экономическое развитие, с целью сбалансированного развития всех сфер жизнедеятельности населения.

С целью совершенствования распределения ресурсов местных бюджетов, а также формирования модели более эффективного их использования для обеспечения потребностей населения и развития территории, предлагается:

1. Повышение качества реализации программно-целевого метода в процессе реализации возложенных на органы местного самоуправления функций, для экономии ресурсов и наиболее эффективного их использования.

2. Совершенствование нормативно-правовой базы разработки и выполнения местных программ социально-экономического и культурного развития, с учетом развития территорий в предыдущих периодах.

3. Внедрение проектов по привлечению частного сектора для заключения контрактов с частными и некоммерческими организациями на предоставление местных услуг, что позволит снизить затраты на предоставление таких услуг органами местного самоуправления.

4. Внести дополнения в Бюджетный кодекс Украины по вопросам обеспечения функций образования, здравоохранения, социальной защиты и социального обеспечения. Они должны осуществляться за счет закрепленных источников доходов и трансфертов.

5. Разработка механизма учета потребностей слаборазвитых регионов, для предоставления им субвенций, расширение прав местных органов по осуществлению бюджетных заимствований.

6. Создание информационно-аналитической системы мониторинга исполнения бюджетов в режиме реального времени и установка унифицированных требований к выбору программного обеспечения для обмена информацией между государством и органами местного самоуправления.

**Выводы.** Применение приведенных путей оптимизации механизма эффективного использования средств местных бюджетов позволит повысить обоснованность государственного прогнозирования и планирования, улучшить управление социально-экономическим и культурным развитием на местном уровне, а также повысить эффективность использования средств, расходуемых на социально-экономическое и культурное развитие различных территорий.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Ткач С. М. Дослідження економічного змісту поняття «місцеві бюджети» / Ткач С. М. // Управління розвитком. – 2010. – № 12(88). – С. 59–63.
2. Насанович С. Г. Управління видатками бюджету на локальному рівні / Насанович С. Г. // Управління розвитком. – 2011. – № 1(98). – С. 145–147.
3. Государственная казначейская служба Украины: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.treasury.gov.ua/main/uk/index>.
4. Чикита И.Б. Состояние и перспективы формирования местных бюджетов в с точки зрения регионального развития / И. Б. Чикита // Вестник СевНТУ. Вып . 82: Экономика и финансы: сб. науч. тр. – Севастополь, 2008. – С. 140–145.